**LA.P.S.U.S.**

**Laboratorio progettuale degli**

**studenti universitari di storia**

info@laboratoriolapsus.it

www.laboratoriolapsus.it

presenta

# Laboratorio

# “LA STRATEGIA DELLA TENSIONE

# Fonti e strumenti per la ricerca storica.”

## Lezione 2

## IL RUOLO DELLA GUERRA

## Relatore: Giorgio Galli

**Politologo ed ex docente presso l’Università degli Studi di Milano**

**Indice:**

# DOCUMENTO 1

## Estratti da:

CONFERENZA SULLA GUERRA POLITICA DEI SOVIETICI

2° Congresso internazionale, 18-22 Novembre, 1961

ROME (Italy)

"LA MINACCIA COMUNISTA SUL MONDO"

Atti del convegno

ALL'INTERNO:

# COMITATO D'INVITO INTERNAZIONALE

**AUSTRALIA**

Georges BRANSON, Senatore.

**AUSTRIA**

Oscar HELMER, ex ministro.

**BELGIO**

Jean DRAPIER, ex Presidente del <<Bureau Exécutif International du Mouvement Europèen>>.

Pierre NOTHOMB, Senatore, Vicepresidente della Commissione Affari Esteri, scrittore.

Paul Van ZEELAND, ex Presidente del Consiglio, Presidente dell'Istituto Atlantico.

**BRASILE**

Carlos LACERDA, Deputato, Governatore dello stato di Guanabera, giornalista.

Ammiraglio Carlos PENNA BOTTO, Presidente della Confederazione Inter-Americana per la Difesa del Continente.

**CANADA**

Augustin BRASSARD, membro del Parlamento.

**CILE**

Carlos de BARAIBAR, scrittore e pubblicista.

**FRANCIA**

General Antoine BETHOUART, Senatore, Presidente della Conferenza Parlamentare della NATO.

Leon BOUTBIEN, Membro del "Bureau" del Partito Socialista.

Arthur CONTE, ex Ministro, Deputato, Presidente dell'Associazione dei Parlamentari dell'UEO.

Maurice FAURE, ex Ministro, Deputato, Presidente dell'Assemblea Parlamentare Europea.

Suzanne LABIN, scrittrice Politica, "Prix de la Libertè".

Cyrille MAKINSKY, Delegato Generale dell'Associazione Francia-Stati Uniti.

Gabriel MARCEL, dell'Istituto Francese.

Eugène van der MEERSCH, Deputato, Consigliere Generale, ex Vice-Presidente dell'Assemblea Nazionale.

Edmond MICHELET, ex Ministro della Giustizia, "Medaglia della Resistenza".

Antoine PINAY, ex Presidente del Consiglio.

René PLEVEN, ex Presidente del Consiglio, Deputato.

Jacques RAPHAEL-LEYGUES, Deputato, Vice-Presidente della Commissione Affari Esteri.

Emile ROCHE, Presidente del Consiglio Economico Nazionale.

Jules ROMAINS, dell'Accademia Francese.

Maurice SCHUMAN, ex Ministro, Deputato, Presidente della Commissione Affari Esteri.

Jacqueline THOME-PATENOTRE, ex Ministro, Deputato, ex Vice-Presidente dell'Assemblea Nazionale.

**INDIA**

Purshottam TRIKAMDAS, Avvocato della Corte Suprema di New Delhi, Presidente del Consiglio Afro-Asiatico.

**ITALIA**

Giuseppe BETTIOL, ex Ministro, Deputato, Presidente della Commissione Affari Esteri.

Aldo CUCCHI, Medaglia d'oro alla Resistenza, Professore all'Università di Bologna.

Luigi D'AMATO, Professore all'Università di Roma, Direttore del settimanale "Vita".

Ivan Matteo LOMBARDO, ex Ministro, Vice-Presidente dell' <<Atalntic Treaty Association>>.

Roberto LUCIFREDI, ex Ministro, Deputato, Presidente della Commissione Affari Costituzionali.

Gaetano MARTINO, ex Ministro, Deputato, Capo della delegazione Italiana all'ONU.

Randolfo PACCIARDI, ex Ministro, Deputato, residente della Commissione della Difesa.

Eugenio REALE, ex Ambasciatore, ex Senatore.

Paolo ROSSI, ex Ministro, Deputato, Vice-Presidente della Camera dei Deputati.

Giuseppe TOGNI, ex Ministro, Deputato, Presidente della C.I.D.A. e della confederazione internazionale dei Dirigenti e dei Quadri.

**MESSICO**

Jorge Prieto LAURENS, Vice-Presidente della Confederazione Inter-Americana per la Difesa del Continente.

**PAESI BASSI**

Henry BRUGMANS, Rettore del College d'Europa.

F. J. GOEDHART, Deputato, Membro del Consiglio d'Europa.

### REPUBBLICA FEDERALE TEDESCA

Gunther BARTSCH, pubblicista.

Fritz CRAMER, Presidente del C.I.A.S. in Lussemburgo, Presidente del <<Volksbund für Freiden und Freiheit>> a Bonn.

Dr. Richard JAGER, Deputato, Vice-Presidente del Bundestag, Vice-Presidente dell' <<Atlantic Treaty Association>>.

Georg STADTMUELLER, Professore all'Università di Monaco.

### REGNO UNITO

Maggior Generale W. S. BEDDAL, Presidente del <<Fighting Fund for Freedom>>.

Lord BIRDWOOD, Membro della Camera dei Lords, Membro dell'Istituto Reale di Affari Internazionali.

Sir Tom O'BRIEN, ex Presidente delle Trade Unions, Segretario Generale del Sindacato degli impiegati dello spettacolo.

Richard GOOLD ADAMS, Scrittore, Presidente del <<British Atlantic Committee>>.

Anthony KERSHAW, Membro del Parlamento.

Jack TANNER, ex presidente delle Trade Unions, Direttore dei Servizi di Ricerca e informazione industriali.

Harry WELTON, scrittore e giornalista.

### SPAGNA

Salvador de MADARIAGA, ex ministro, scrittore.

### STATI UNITI

Luigi ANTONINI, Presidente, Amministratore delegato dell'American Labor Conuncil.

Thomas J. DODD, Senatore, ex Procuratore Generale al processo di Norimberga.

Paul DOUGLAS, Senatore.

David DUBINSKY, membro del Consiglio Generale e del Comitato Direttivo dell' AFL-CIO.

James O. EASTLAND, Senatore, Presidente della Commissione Giudiziaria e di Sicurezza interna.

Christopher EMMET, Presidente dell'Associazione <<American Friend of Captive Nations>>.

Sidney HERLONG, Membro del Congresso.

Walter JUDD, Membro del Congresso, Presidente della Commissione Affari Esteri.

Kenneth B. KEATING, Senatore.

Walter S. ROBERTSON, ex Sotto-Segretario di Stato.

Robert STRAUSZ-HUPE, Direttore dell'Istituto di Politica Estera dell'Università della Pennsylvania.

### SVEZIA

Herbert TINGSTEN, Redattore capo del <<Dagens Nyheter>>.

### SVIZZERA

Marc E. CHANTRE, Direttore della Segreteria del Comitato Svizzero d'Azione Civica.

Albert MÜNST, pubblicista.

Antoine SOTTILE, ex Ministro Plenipotenziario, ex docente all'Università di Ginevra, Delegato Permanente all'Ufficio Europeo dell'ONU.

### VIET-NAM

NGO TRONG-HIEU, Ministro dell'Azione Civica.

TRUONG-CONG-CUU, Segretario di Stato, Coordinatore degli Affari Culturali e Sociali.

*(Traduzione di Giulio D'Errico, La.p.s.u.s.)*

1.

GENERAL RESOLUTION

THE SECOND INTERNATIONAL CONFERENCE ON THE POLITICAL WAR OF THE SOVIETS
(held in Rome, November 18 through 22, 1961).

ACKNOWLEDGES with satisfaction the evidence of a revival of consciousness, stirred by the first gathering in Paris and confirmed again here in Rome, as to the real and terrific magnitude of the Communist threat;

REMINDS the Free World that the really decisive front on which communist totalitarianism is gaining the upper-hand in the deadly fight in which it has engaged against our democratic civilization and all its inherent spiritual forces, is the front of political warfare; for the waging of which the Communists have set up an apparatus of propaganda, demagogy, infiltration and subversion, unique in the history of civilization, for which they can afford an expenditure of over 2 billion dollars a year and rely upon 500.000 overt and/or disguised agents implanted all the world over;

CONSIDERS that the Western World, while under the obligation of keeping its military defences up to date and in readiness, is guilty of reckless negligence for being blind and silent in the face of attacks on the political front. For it is of no use to arm our hands if we passively allow our enemies to disarm our minds;

RECOMMENDS as long-term measures to be taken in order to arrest the downfall of the democracies:

- that the Governments be invited to create their own national INSTITUTES and an international one too, for the defense of freedom, which would operate as centres of studies and of political strategy, and which would thereby be the Headquarters of those Governments, with the purpose of fully informing and offering the guiding concepts for the necessary counter-offensive on the said cold war front;
- that a WORLD LEAGUE OF FREEDOM be created over and above ideological and national frontiers, to coordinate the worthwhile but sparse existing activities and to undertake a large scale mobilization of citizens from all countries against the plots of totalitarian Communism. The League should put in every effort to win over to the cause of freedom the press, radio, TV, the universities and all other opinion-forming bodies;
- that a vast network of POLITICAL SCHOOLS be established to train the supporters of democracy, of all races and creeds with, at the top, one or more ACADEMIES OF FREEDOM, modeled after the one recommended in the U.S.A. by Senators Dodd and Mundt, for the formation and training of the teachers for the above mentioned Schools, as well as of the specialists of the League's Institutes;
- that a CORPS OF MISSIONARIES OF FREEDOM be formed, the members of which would take residence in the villages of the underdeveloped countries, to foster progress at the human level of those communities whereby - having acquired the moral authority necessary - they would offer to those peoples a political education exposing the true substance of Communism and a true picture of the regimes of Freedom;
- that a CENTER be organized for assisting the peoples under the Communist yoke, in order to help those fleeing from slavery, to publish their revelations; the Center should relentlessly assert their rights to self-determination, to guide the counter-attack of the Free World beyond the Iron Curtain, where freedom counts by hundreds of millions its most valuable allies, and where the Communist front is most vulnerable;

DEMANDS that the promoters of the Conference hold a meeting to discuss the appropriate means to develop and unify all practical actions against Communism.

(RESOLUTION ADOPTED BY GREAT MAJORITY)

1.

## RISOLUZIONE GENERALE

# LA SECONDA CONFERENZA INTERNAZIONALE SULLA GUERRA POLITICA DEI SOVIETICI

(tenutasi a Roma dal 18 al 22 novembre 1961)

RICONOSCE con soddisfazione la prova di un risveglio delle coscienze, iniziato con il primo incontro a Parigi e confermato ancora una volta qui a Roma, per quanto riguarda la reale e massiccia portata della minaccia Comunista;

RICORDA al Mondo Libero che il vero fronte decisivo in cui il totalitarismo comunista sta prendendo il sopravvento nella lotta mortale che ha ingaggiato contro la nostra civiltà democratica e tutte le sue forze spirituali è il fronte della guerra politica; per l'attuazione del quale i Comunisti hanno messo in piedi un apparato di propaganda, demagogia, infiltrazione e sovversione, unico nella storia, per il quale possono permettersi una spesa di oltre due miliardi di dollari l'anno e possono contare su oltre 500 mila agenti "ufficiali e/o sotto copertura" impiantati in tutto il mondo;

CONSIDERA che il Mondo Occidentale, mentre è obbligato a tenere aggiornate e allertate le sue difese militari, è colpevole di sconsiderata negligenza per essere cieco e muto di fronte agli attacchi sul fronte politico. Contro essi è inutile armarsi se stiamo passivamente permettendo ai nostri nemici di disarmare le nostre menti;

RACCOMANDA come misure di lunga durata da prendere per arrestare la caduta delle democrazie:

- Che i Governi siano invitati a creare i propri ISTITUTI nazionali ed anche uno internazionale per la difesa della libertà, che operi come centro di studio e di strategia politica, e che possa allo stesso tempo essere il quartier generale di quei Governi, con lo scopo di informare e offrire i concetti-guida per la necessaria controffensiva sul suddetto fronte della guerra fredda;

- Che sia creata una LEGA MONDIALE DELLA LIBERTA' sopra e oltre i confini ideologici e nazionali, per coordinare le lodevoli ma rare attività già esistenti e per portare avanti una mobilitazione su larga scala di cittadini da tutti i Paesi contro le trame del Comunismo totalitario. La Lega dovrebbe profondere ogni sforzo per convincere alla causa della libertà la stampa, la radio, la televisione, le università e tutti gli enti dove vengono formate le opinioni;
- Che sia stabilito un vasto network di SCUOLE POLITICHE per addestrare i fautori della democrazia di tutte le razze e i credo con, in cima, una o più ACCADEMIE DELLA LIBERTA', costruite sul modello di quella raccomandata negli Stati Uniti dai Senatori Dodd e Mundt, per la formazione dei docenti per le sopramenzionate Scuole e degli specialisti per gli Istituti della Lega;
- Che siano creati CORPI DI MISSIONARI DELLA LIBERTÀ, i cui membri andranno a vivere nei villaggi dei paesi sottosviluppati per portare "il progresso tra la gente di quelle comunità" e, avendo così acquisito la necessaria autorità morale, potranno offrire a quelle persone un'educazione politica, mostrare la reale sostanza del Comunismo e la vera immagine dei regimi di Libertà;
- Che sia organizzato un CENTRO che assista le persone sotto il giogo Comunista, per aiutarle a fuggire dalla schiavitù, a pubblicare le proprie rivelazioni; il Centro dovrebbe incessantemente supportare i loro diritti di autodeterminazione per guidare il contrattacco del Mondo Libero oltre la Cortina di Ferro dove la libertà conta centinaia di milioni di potenziali alleati, e dove il fronte Comunista è più vulnerabile;

RICHIEDE che i promotori della Conferenza tengano un incontro per discutere gli appropriati metodi per sviluppare e unificare tutte le azioni pratiche contro il Comunismo.

## (RISOLUZIONE ADOTTATA A GRANDE MAGGIORANZA)

*(Traduzione di Fabio Vercilli e Giulio D'Errico)*

6. Fr.

CONFERENCE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

2e CONGRES INTERNATIONAL, 18-22 NOVEMBRE 1961, ROME(ITALIE)

"L A  M E N A C E  C O M M U N I S T E  S U R  L E  M O N D E"

D I S C O U R S

de M. Guido GONELLA
Garde des Sceaux, professeur
d'Université, journaliste, écrivain

ITALIE

ROMA 18-XI-1961

CAMPIDOGLIO

CONFERENCE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

2e Congrès International, 18-22 Novembre, 1961
ROME (Italy)

"LA MENACE COMMUNISTE SUR LE MONDE"

DISCOURS DE M. GUIDO GONELLA

Ministre de la Justice de la République Italienne

Membre du Conseil de l'Europe

J'ai l'honneur de souhaiter de tout coeur la bienvenue à ce "Deuxième Congrès International sur la guerre politique des soviets", aux illustres participants qui se sont réunis ici, Capitole de Rome, pour étudier ensemble le thème "Menace communiste sur le monde".

En formulant mes meilleurs voeux pour le succès de votre Congrès, j'espère que ces débats pourront aider à provoquer une prise de conscience de l'opinion sur le problème central que vous examinerez, le plus grave de notre temps : comment une démocratie peut-elle se défendre contre la guerre politique qu'on lui fait, sans qu'elle renie quoi que ce soit de ses principes de liberté et de respect de la personne humaine.

Nous appartenons à des Nations différentes et à des partis politiques divers qui croient à des idéologies diverses auxquelles personne ne saurait renoncer; mais, par-dessus les frontières nationales et doctrinales, nous sommes unis par notre foi dans le système démocratique et par la conscience du devoir que nous avons de nous unir pour défendre la démocratie contre un danger qui nous menace tous.

Des rapporteurs illustres traiteront le thème du point de vue de la doctrine politique, ou de l'histoire politique, ou de l'économie, et vos rapports seront du plus grand intérêt, je le sais ; ils compléteront ces études de la première conférence qu'a recueillies Madame Suzanne LABIN dans un volume suggestif :"Vie ou Mort du Monde Libre".

- 2 -

En inaugurant votre Congrès je désire me borner uniquement à quelques enseignements qui nous viennent, non pas de débats doctrinaux ou d'investigations historiques, mais de l'expérience quotidienne et concrète de militants politiques : d'hommes qui, dans nos partis démocratiques, luttent, par des méthodes également démocratiques contre les progrès du communisme et contre la menace de sa dictature.

Pour être concrets, il faut avoir une notion claire de la réalité et indiquer des moyens positifs pour faire face à la menace communiste.

Dans la lutte politique italienne pour la Démocratie, le communisme est l'ennemi numéro un.

La tactique communiste, déjà expérimentée en divers pays, est fort simple ; c'est ou la révolution par le bas ou la révolution par le haut en s'emparant de quelques mailles du pouvoir pour défaire toute la trame de l'Etat démocratique.

Par le moyen de la coopération de certains mouvements bourgeois qui trahissent l'idéal démocratique, le communisme tend à instaurer une " démocratie progressive" qui n'est que l'antichambre de la dictature du prolétariat, c'est à dire de la dictature des exploiteurs du prolétariat.

Ce n'est pas par esprit réactionnaire que nous nous opposons au communisme : loin de là ! Car ce sont les dictatures qui tuent les libertés ; or, que fait le communisme si ce n'est conduire à la dictature ?

La démocratie veut l'égalité dans la liberté ; le communisme, l'égalité par la sujétion, en aliénant intégralement la liberté : les hommes ne sont que des outils, quelques uns à peine bénéficient de permissions de vingt-quatre heures ; d'autres, sont en corvée contrôlée à l'étranger tandis que d'autres ne sont qu'en liberté provisoire les plus heureux, ou rivés à leur chaîne, les plus nombreux.

Les communistes ne sont pas les bergers du troupeau, mais des marchands travestis en bergers.

Dans lEurope Orientale la devise communiste est :"Solitudinem faciont et pacem appellant".

La tactique communiste consiste à soustraire des termes tels que Patrie ou Paix à ses adversaires et à en maquiller ses objectifs d'asservissement et sa marche à la conquête de ce qu'on a défini la "terra nullis" c'est à dire la zone grise, incertaine et fluctuante de l'opinion publique.

Le transformisme se fait plus subtil et devient l'art du double jeu.

Les héros du double jeu marchent ainsi sous leurs déguisements à la conquête du pouvoir. Eux, qui sont les professionnels de la guerre et de l'oppression, ils parlent de paix et de liberté. Avec leurs sinistres compagnons de voyage, en quelque endroit qu'ils arrivent, ils punissent de mort non seulement les crimes, mais les idées qui ne sont pas les leurs.

Au double jeu communiste, s'ajoute celui des gens méprisables qui veulent ménager la chèvre et le chou, qui veulent jouir des bienfaits de l'Etat démocratique et avoir en poche la police d'assurance du Kremlin en cas de décès de la démocratie.

La démagogie communiste oppose les foules au Parlement. C'est bien commode ! Sur les places, où elle sévit, les foules ne parlent pas; on les adule en stimulant leurs instincts.

C'est le règne du monologue et non du dialogue, de la passion et non de la raison. Le peuple ne tisse sa vie civile que lorsque chaque homme désigne son représentant dans les organismes électifs, parce que ce sont les seuls où l'histoire se bâtit à travers le dialogue.

Si le communisme est anti-gouvernemental ce n'est pas que l'oeuvre d'un Gouvernement démocratique à rejeter; qu'importe si les mesures du Gouvernement favorisent ou non les classes les plus humbles ! Ce qui importe, c'est de discréditer le gouvernement en élargissant les zones de mécontentement.

Le communisme est donc une force de désagrégation, une force de corruption politique par son mépris des raisons idéales qui animent les hommes. Il n'existe pas d'exigences d'intégralisme : bien au contraire, il est très communiste de révérer et d'honorer, sous prétexte de détente, ces hôtes que le communisme cherche à flatter alors qu'il les méprise.

L'anticommunisme ne peut être pour nous ni un goût, ni un caprice; c'est un devoir dont nous avons pris la responsabilité vis à vis de notre conscience et en face de notre nation.

Le progrès de la lutte contre le communisme converge avec le progrès de la consolidation de l'Etat démocratique, avec l'augmentation du prestige de cet Etat.

La politique de l'Etat démocratique est la politique de ceux qui travaillent tout en sachant qu'ils ont un ennemi chez eux ; un ennemi prêt à exploiter toute faiblesse, à souligner toute lacune et qui n'est jamais disposé à reconnaître qu'il y ait ou qu'on ait fait quelque chose de bien.

La lutte contre le communisme doit être énergiquement conduite sur tous les fronts :

1) Nous devons, avant tout, combattre le communisme par nos lois.
Le régime libéral antérieur au fascisme, est tombé écrasé par la droite parce que l'opinion publique ne l'a pas davantage estimé capable d'affronter la gauche en tant que législateur qu'en tant que gouvernement agissant.

Le problème n'est pas de mettre le communnisme "hors la loi", mais "sous la loi", de le combattre par les instruments d'une légalité de plus en plus rigoureuse, toujours plus rigoureusement appliquée.

- 4 -

Ce que nous avons entrepris, ce qui est le plus rude et le plus dur engagement de notre système, c'est de vaincre le communisme avec les armes de la démocratie. C'est la bataille la plus pénible, mais aussi la plus décisive et c'est là, notre bataille. Si les résultats n'ont pqs été jusqu'ici ceux que l'on pouvait désirer, il ne faut pas pour cela en nier la bonté de la méthode; ce qu'il importe, c'est de mieux l'appliquer et jusqu'à ses conséquences les plus logiques.

2) Nous devons combattre le communisme pour ses privilèges et pour ses abus dans le domaine administratif.

Il est de notre devoir de coopérer avec les pouvoirs publics, qui ont le sentiment très vif de ces nécessités afin que, dans le plein respect de la légalité, la vie civile soit immunisée contre l'oeuvre de ces centres d'infection.

3) Nous devons combattre le communisme par la propagande.

Le communisme se sert pour sa propagande, d'un langage efficace au service de l'erreur ; nous servons la vérité, mais nous n'avons pas le langage qui convient à la vérité.

Notre propagande s'adresse trop souvent à des couches de population qui sont déjà convaincues de ce que nous disons, alors que c'est l'adversaire que notre langage doit aller toucher en se mettant à son niveau et en s'appuyant sur une propagande adaptée aux plans que nos efforts veulent atteindre.

Notre oeuvre éducative des masses doit tenir compte du fait que ceux qui sont pris dans l'étau de l'organisation communiste sont à peu près imperméables à nos raisons. On a justement remarqué que le communisme, par son dogmatisme aveugle est une sorte d'Islamisme du XX° siècle, sur lequel la raison à une faible prise.

La pénétration dans le monde musulman du communisme est difficile parce que, par analogie à la tactique soviétique vis à vis des nations démocratiques, l'islamisme communiste, par sa propagande, établit une espèce de rideau de fer entre son militant et le citoyen.

On connaît bien la lutte à laquelle la cellule doit se livrer dans l'usine pour empêcher la pénétration de la presse libre dans le cercle clos du communisme. Le communisme cherche à élever une muraille de haine entre les travailleurs et nous.

Par exemple, en 1953, le jour même de la mort de Staline, j'ai écrit que les communistes ne pouvaient pas "imposer aux Italiens, par leur arrogance habituelle, le culte même de Staline", ajoutant que" sq figure est destinée au triste Panthéon des dictateurs qui ont opprimé les droits des peuples et la liberté des hommes à partir de ceux de leurs compagnons de foi".

Le journal officiel du Parti communiste italien, "l'Unita", a décrit alors que son jugement était une "insulte atroce" contre Staline, et j'étais flétri comme un "triste blasphémateur, ennemi de l'humanité", comme "barbare et ennemi de la paix", destiné à demeurer seul "devant la grandeur du génie humain"; et il concluait que je devais être" mis au ban, non seulement du peuple italien, mais de tous les pays civilisés".

Je ne prétends pas à un prix Khrouchtchev en raison de mon anticipation contre le "culte de la personnalité", mais aujourd'hui Moscou proclame solennellement que Staline était un assassin, on jette le cadavre dans une fosse et on abat les monuments.

Pour les communistes italiens, Khrouchtchev n'est pas un blasphémateurs car, pour eux, le jugement d'aujourd'hui vaut autant que le jugement opposé d'hier. Il n'existe pas dans leur logique le principe de contradiction et la vérité est toujours "filia temporis et filia hominis". Mais la guerre communiste actuelle contre les morts nous aide à comprendre le communisme des vivants, dont le progressisme est engagé dans la révision des cimetières par le truchement des complices de la barbarie.

Le ton agressif de la propagande communiste influe aussi sur l'opinion qu'on se fait du système démocratique qui, pour bien des gens et par suite du silence des zones saines de la nation, finit par paraître un systme qui, au lieu de garantir la liberté de tous, ne la concède qu'aux plus actifs et aux plus insolents.

Le communisme ne pense jamais que ses suggestions propagandistes soient automatiques. Pour lui, la bonté de la cause ne compte pas : elle peut être tout ce qu'il y a depis; tout dépend de la manière de la présenter, d'organiser la propagande , qui est l'art de manipuler l'opinion publique.

Cette technique rend présentables les mensonges les plus manifestes, telle cette volonté de paix des soi-disant partisans de celle-ci. L'impudence du faux paralyse le peu de capacité de réflexion et de critique que peut avoir une foule systématiquement martelée par le fanatisme.

C'est un travail ardu qui exige une organisation efficiente et une ténacité inépuisable, mais ni l'une ni l'autre ne manque au communisme pour neutraliser les effets d'une lassitude qui naît fatalement de sa persistance à maintenir la tension révolutionnaire.

Il faut organiser la contre-propagande et le contre-prosélytisme.

Il est de notre devoir de soigner la pénétration capillaire; en fait de capillarité le communisme n'a rien inventé: au contraire, il a suivi un système de pénétration qui nous est familier.

Notre contre-propagande doit se spécialiser, elle doit être une propagande de milieu, dans les usines, dans les bureaux, dans le monde cultivé.

Aux intellectuels qui acceptent d'orner de leur présence les baraques foraines des "meetings" culturels du parti communiste n ous ne dirons que quelques mots : soyez modestes et courageux, comme des filos nombreuses de nos éducateurs, dont les noms ne paraissent jamais dans les journaux, dont les chaires ne sont pas des scènes théatrales, et profitez de l'occasion pour sortir des cadres dorés où le communisme vous affiche à son profit et comme surnuméraires, devenez enfin professeurs de vérité pour ceux qui vou lent indignement faire de vous des jongleurs du mensonge.

Notre propagande doit décourager l'esprit de subversion.

En premier lieu, nous devons favoriser le développement d'une situation où le métier de révolutionnaire ne pourra pas ^etre un métier qui s'exerce avec la certitude que, si les choses ne changent pas, on n'a rien à perdre, et que si elles changent, il y a beaucoup à gagner.

Le fanatisme communiste ne se combat pas par de vagues idéaux, pour le combattre à fond, il faut une foi; car, avant d'être une politique, le communisme ets une conception de la vie qui est l'antipode de la n^otre.

En second lieu, la démocratie doit avoir une organisation capillaire potentiellement capable d'arriver là où arrive la cellule et, par conséquent, d'alimenter d'innombrables foyers de lutte.

En troisième lieu, il importe de se faire promoteur de réformes sociales, de ces réformes qui devraient contribuer à saper le terrain sous le pas de laction communiste.

En quatrième lieu, il faut combattre le communisme suivant une méthode démocratique. Nous avons confiance en cette méthode, mais nous n'avons pas encore une confirmation historique de sa bonté : nous avons, par contre, la confirmation historique de l'inefficacité de la méthode oppressive de la dictature qui nous a légué des millions de communistes.

Enfin la défense à l'intérieur contre un parti communiste et la défense des puissances démocratiques contre les dangers d'aggression soviétique présenteent des analogies évidentes.

Ce sont là deux aspects d'un seul phénomène. Dans le domaine de la coopération européenne, la solidarité avec des partis démocratiques qui sont à l'avant-garde de la lutte anti-communiste confirme la nature non contingente mais organique, systémattique et m^eme internationale de nnotre position de bataille.

Tous les citoyens qui désirent qu'on affronte ce péril doivent y coopérer non pour choisir le moindre mal, mais parce qu'ils reconnaissent intimement nos titres, nos buts, notre action dans ces batailles. C'est de la force de cette adhésion que d'pendra l'efficacité elle-m^eme de notre action ultérieure.

Il ne suffit pas, toutefois, de chercher à dévier le mal, de chercher à immuniser le peuple contre ce mal. Il faut le couper à sa racine.

La baille anticommuniste est décisive. C'est justement qu'on a remaurqué qu'en cas de victoire de adversaire, la bataille ne finirait pas, parce que nous devrions continuer à combattre pour défendre ce qui importe le plus, c'est à dire, les droits de l'esprit pour nous et pour nos enfants.

- 7 -

L'heure est venue de renforcer nos avant-gardes ouvrières et juvéniles pour la lutte contre le communisme, pour opposer cellule à cellule, activisme à activisme.

Je souhaite à ce Congrès de donner une contribution efficace en vue d'indiquer de nouveaux instruments pratiques de cette lutte et de rendre de plus en plus vivant l'esprit qui nous guide dans notre bataille commune pour la liberté et la civilisation.

Rome, le 18 - 11 - 1961

CONFERENZA SULLA GUERRA POLITICA DEI SOVIETS

2° Congresso internazionale, 18-22 Novembre, 1961

ROME (Italy)

"LA MINACCIA COMUNISTA SUL MONDO"

## DISCORSO DI M. GUIDO GONNELLA

Ministro della Giustizia della Repubblica italiana

Membro del Consiglio d'Europa

Ho l'onore di augurare di tutto cuore il benvenuto a questo "Secondo congresso internazionale sulla guerra politica dei Soviet", agli illustri partecipanti che si sono riuniti qui, "Capitolo" di Roma, per studiare insieme il tema "Minaccia comunista sul mondo".

Formulando i migliori auguri per il successo del vostro congresso, spero che questi dibattiti possano aiutare a provocare una presa di coscienza dell'opinione pubblica sul problema centrale che voi esaminerete, il più grave dei nostri tempi: come possa una democrazia difendersi dalla guerra politica che gli viene mossa, senza che essa rinunci minimamente ai suoi principi di libertà e di rispetto della persona umana.

Noi apparteniamo a nazioni differenti e a partiti politici diversi che credono a ideologie diverse alle quali nessuno saprebbe rinunciare; ma, al disopra delle frontiere nazionali e dottrinarie, noi siamo uniti dalla nostra fede nel sistema democratico e dalla coscienza del dovere che noi abbiamo di unirci per difendere la democrazia contro un pericolo che ci minaccia tutti.

Relatori illustri affronteranno il tema dal punto di vista della dottrina politica, o della storia politica, o dell'economia e i vostri contributi saranno del più grande interesse, io lo so; completeranno i nostri studi della prima conferenza che madame Suzanne Labine ha raccolto in un suggestivo volume: "Vie ou mort du monde libre".

Inaugurando il vostro congresso vorrei limitarmi unicamente a alcuni insegnamenti che ci vengono, non da dibattiti dottrinali o da indagini storiche, ma dall'esperienza quotidiana e concreta di militanti politici: uomini che, nei nostri partiti democratici, lottano, con metodi ugualmente democratici, contro i progressi del comunismo e contro la minaccia della sua dittatura.

Per essere concreti, occorre avere un'idea chiara della realtà e indicare dei mezzi positivi per far fronte alla minaccia comunista.

Nella lotta politica italiana per la democrazia, il comunismo è il nemico numero uno.

La tattica comunista, già sperimentata in diversi paesi, è molto semplice; è quando la rivoluzione dal basso o la rivoluzione dall'alto si impossessa di qualche maglia del potere per disfare tutta la trama dello stato democratico.

Con la complicità di certi movimenti borghesi che tradiscono l'ideale democratico, il comunismo tende ad instaurare una "democrazia progressiva" che non è che l'anticamera della dittatura del proletariato, vale a dire la dittatura degli sfruttatori del proletariato.

Non è per spirito reazionario che noi ci opponiamo al comunismo, ben lungi! Poiché dono le dittature che uccidono le libertà; ora, che fa il comunismo se non condurre alla dittatura?

La democrazia vuole l'uguaglianza dentro la libertà; il comunismo vuole l'uguaglianza attraverso l'assoggettamento, alienando integralmente la libertà: gli uomini non sono che strumenti, alcuni beneficiano appena di permessi di 24 ore; altri sono in corvèe controllata all'estero, mentre altri ancora non sono che in libertà provvisoria la maggior parte del tempo o legati alle loro catene i più numerosi.

I comunisti non sono affatto i pastori del gregge, ma mercanti travestiti da pastori.

Nell'Europa Centrale la massima comunista è: "Solitudinem facient et pacem appellant".

La tattica comunista consiste nel sottrarre termini come Patria o Pace ai suoi avversari e a camuffare i suoi obiettivi di asservimento e la sua marcia alla conquista di ciò che si è definita la "terra nullius", vale a dire la zona grigia, incerta e fluttuante dell'opinione pubblica.

Il trasformismo si fa più sottile e diventa l'arte del doppio gioco.

Gli eroi del doppio gioco marciano sotto i loro travestimenti alla conquista del potere. Essi, che sono i professionisti della guerra e dell'oppressione, essi parlano di pace e di libertà. Con i loro sinistri compagni di viaggio, in qualunque punto arrivino, essi puniscono con la morte non solo i crimini, ma anche le idee che non sono le loro.

Al doppio gioco comunista, si aggiunge quello di persone disprezzabili che vogliono <<salvare capra e cavoli>>, che vogliono godere dei benefici dello stato democratico ed avere in tasca la polizza di assicurazione del Cremlino, in caso di decesso della democrazia.

La demagogia comunista oppone le folle al Parlamento. È comodo! Sulle piazze dove essa imperversa, le folle non parlano; le si adula stimolando i loro istinti.

È il regno del monologo e non del dialogo, della passione e non della ragione. Il popolo non tesse la sua vita civile che quando ogni uomo designa il suo rappresentante negli organismi elettivi, perché sono i soli in cui la storia si imbastisce attraverso il dialogo.

Se il comunismo è anti-governativo non c'è che rinnegare l'opera di un governo democratico; che importa se le misure del governo favoriscano o no le classi più umili? Quel che conta è screditare il governo, ampliando le zone di malcontento.

Il comunismo è dunque una forza disgregatrice, una forza di corruzione politica per il suo disprezzo delle ragioni ideali che animano gli uomini. Non esistono esigenze di integralismo: al contrario, è molto comunista riverire ed onorare, col pretesto della distensione, quegli "ospiti" che il comunismo cerca di blandire mentre li disprezza.

L'anticomunismo non può essere per noi né un gusto né un capriccio; è un dovere di cui noi abbiamo assunto la responsabilità di fronte alla nostra coscienza e alla nostra nazione.

Il progresso della lotta contro il comunismo converge con il consolidamento dello stato democratico, con l'aumento di prestigio del nostro stato.

La politica dello stato democratico è la politica di coloro che lavorano sapendo che hanno un nemico in casa; un nemico pronto a sfruttare ogni debolezza, a sottolineare ogni lacuna e che non sarà mai disposto a riconoscere che vi qualcuno che abbia fatto qualcosa di buono.

La lotta contro il comunismo deve essere condotta energicamente su tutti i fronti:

1) Noi dobbiamo, prima di tutti, combattere il comunismo con le nostre leggi.

Il regime liberale anteriore al fascismo è caduto, schiacciato dalla destra poiché l'opinione pubblica non l'ha prima di tutto ritenuto capace di affrontare la sinistra tanto come legislatore che come governo efficace.

Il problema non è quello di mettere il comunismo "fuori legge", ma "sotto la legge", di combatterlo con gli strumenti di una rigorosità sempre più rigorosa, sempre più rigorosamente applicata.

Ciò che noi abbiamo intrapreso, ciò che rappresenta il più faticoso e il più duro impegno del nostro sistema, è vincere il comunismo con le armi della democrazia. È la battaglia più ardua, ma anche la più decisiva che ci sia, la nostra battaglia. Se i risultati non sono stati finora quelli che si poteva desiderare, non dobbiamo per questo negare la bontà del metodo; ciò che è importante è di applicarla meglio e sino alle sue conseguenze più logiche.

2) Noi dobbiamo combattere il comunismo per i suoi privilegi e i suoi abusi nel campo amministrativo

È nostro dovere cooperare con i pubblici poteri, che hanno molto vivo il sentimento di queste necessità affinché, nel pieno rispetto della legalità, la vita civile sia immunizzata contro l'azione di questi centri d'infezione.

3) Noi dobbiamo combattere il comunismo con la propaganda.

Il comunismo si serve per la sua propaganda di un linguaggio efficace al servizio dell'orrore; noi serviamo la verità ma non abbiamo il linguaggio che conviene alla verità.

La nostra propaganda si indirizza troppo spesso a strati di popolazione che sono già convinti di quello che noi diciamo, mentre è l'avversario che il nostro linguaggio deve toccare, mettendosi al suo livello e appoggiandosi ad una propaganda adatta ai piani che i nostri sforzi vogliono raggiungere.

La nostra azione educativa delle masse deve tener conto del fatto che coloro che sono presi nella morsa dell'organizzazione comunista sono pressappoco impermeabili alle nostre ragioni. Si è giustamente sottolineato che il comunismo, per il suo dogmatismo cieco, è una sorta di Islamismo del XX secolo, sul quale la ragione ha una debole presa.

La penetrazione nel mondo islamico del comunismo è difficile perché, per analogia alla tattica sovietica nei confronti delle nazioni democratiche, l'islamismo comunista crea una specie di cortina di ferro tra il suo militante e il cittadino.

Conosciamo bene la lotta in cui deve impegnarsi la cellula [comunista n.d.t.] per impedire la penetrazione della stampa libera nel cerchio chiuso del comunismo. Il comunismo cerca di innalzare una muraglia di odio tra i lavoratori e noi.

Per esempio, nel 1953, il giorno stesso della morte di Stalin, io ho scritto che i comunisti non potevano "imporre agli italiani, con la loro arroganza abituale, il culto stesso di Stalin", aggiungendo che "la sua figura è destinata al triste pantheon dei dittatori che hanno oppresso i diritti dei popoli e la libertà degli uomini a partire da quelli dei loro compagni di fede".

Il giornale ufficiale del PCI, "l'Unità" ha descritto allora che il [mio] giudizio era un "insulto atroce" contro Stalin, e io ero bollato come un "triste bestemmiatore, nemico dell'umanità", come "barbaro e nemico della pace", destinato a rimanere solo "davanti alla grandezza del genio umano"; e concludeva che io avrei dovuto essere "messo al bando, non solamente dal popolo italiano, ma da tutti i paesi civili".

Non aspiro a una riconoscimento alla Chruscev per la mia anticipazione contro il "culto della personalità" ma oggi Mosca proclama solennemente che Stalin era un assassino, ne getta il cadavere in un fosso e si abbattono i monumenti.

Per i comunisti italiani Chruscev non è un blasfemo perché, per essi, il giudizio di oggi vale altrettanto del giudizio opposto di ieri. Non esiste nella loro logica il principio di contraddizione e la verità è sempre "filia temporis et filia hominis" Ma la guerra comunista attuale contro i morti ci aiuta a comprendere il comunismo dei viventi, il cui progressismo è impegnato nella revisione dei cimiteri per il tramite dei complici della barbarie.

Il tono aggressivo della propaganda comunista influisce anche sull'opinione che ci si fa del sistema democratico che, per molta gente e a causa del silenzio delle zone sane della nazione, finisce per apparire un sistema che invece di garantire la libertà di tutti, la concede solo ai più attivi e ai più insolenti.

Il comunismo non pensa affatto che le sue suggestione propagandiste siano automatiche. Per esso, la bontà della causa non conta. Per esso la bontà della causa non conta: essa viene dopo il resto; tutto dipende dal modo di presentarla, di organizzare la propaganda, che è l'arte di manipolare l'opinione pubblica.

Questa tecnica rende presentabili le menzogne più manifeste, come questa volontà di pace di cui parlano i partigiani di questa. L'impudenza del falso paralizza quel po' di capacità di riflessione e di critica che può avere un folle, sistematicamente martellato dal fanatismo.

È un lavoro arduo che esige un'organizzazione efficiente e una tenacia instancabile, ma né l'una né l'altra mancano al comunismo per neutralizzare gli effetti di una stanchezza che nasce fatalmente dalla persistenza a mantenere una tensione rivoluzionaria.

Occorre organizzare la contro-propaganda e il contro-proselitismo.

È nostro dovere curare la penetrazione capillare; in fatto di capillarità il comunismo non ha inventato niente: al contrario, ha seguito un sistema di penetrazione che ci è familiare.

La nostra contro-propaganda deve specializzarsi, deve essere una propaganda di <<ambiente>>, nelle fabbriche, negli uffici, nel mondo agricolo.

Agli intellettuali che accettano di onorare con la loro presenza i baracconi da fiera dei "meetings" culturali del partito comunista non diremo che qualche parola: siate modesti e coraggiosi, come numerosi figli dei nostri educatori, i cui nomi non compaiono mai sui giornali, le cui cattedre non sono scene teatrali e approfittate dell'occasione per uscire dai quadri dorati in cui il comunismo vi inchioda a suo profitto [e come un di più], diventate infine professori di verità per coloro che vogliono indegnamente fare di voi di giocolieri della menzogna.

La nostra propaganda deve scoraggiare lo spirito di sovversione.

In primo luogo, noi dobbiamo favorire lo sviluppo di una situazione in cui il mestiere di rivoluzionario non potrà più essere un mestiere che si esercita con la certezza che, se le cose non cambiano, non si ha niente da perdere, e che se esse cambiano, c'è molto da guadagnare.

Il fanatismo comunista non si combatte con vaghi ideali, per combatterlo a fondo, occorre una fede; poiché, prima di essere una politica, il comunismo è una concezione della vita che è agli antipodi della nostra.

In secondo luogo, la democrazia deve avere una organizzazione capillare, potenzialmente capace di arrivare là dove arriva la cellula e, di conseguenza, di alimentare innumerevoli focolai di lotta.

In terzo luogo, è importante farsi promotori di riforme sociali, di quelle riforme che dovrebbero contribuire a togliere il terreno sotto i passi dell'azione comunista.

In quarto luogo, si deve combattere il comunismo con un metodo democratico. Noi abbiamo fiducia in questo metodo, ma noi non abbiamo ancora una conferma storica della

sua bontà: noi abbiamo per contro la conferma storica dell'inefficacia del metodo oppressivo, della dittatura che ci ha lasciato [in eredità] milioni di comunisti.

Infine la difesa all'interno contro un partito comunista e la difesa di potenze democratiche contro i rischi di aggressione sovietica presentano evidenti analogie.

Sono due aspetti di un solo fenomeno. Nel campo della cooperazione europea, la solidarietà con i partiti democratici che sono all'avanguardia della lotta anticomunista confermano la natura non contingente ma organica, sistematica ed anche internazionale della nostra posizione nella battaglia.

Tutti cittadini che desiderano che si affronti questo pericolo devono cooperarvi, non per scegliere il minore dei mali, ma perché essi riconoscono intimamente i nostri diritti, i nostri scopi, il nostro agire in queste battaglie. È dalla forza di questa adesione che dipenderà l'efficacia stessa della nostra azione ulteriore.

Non basta tuttavia cercare di deviare il male,di immunizzare il popolo contro questo male. Occorre eliminarlo alla radice.

La battaglia anticomunista è decisiva. Si è giustamente detto che, in caso di vittoria dell'avversario, la battaglia non finirebbe, perché noi dovremmo continuare a combattere per difendere ciò che importa di più, vale a dire, i diritti dello spirito per noi e per i nostri bambini.

È arrivata l'ora di rinforzare le nostre avanguardie operaie e giovanili per la lotta contro il comunismo, per opporre cellula a cellula, attivismo a attivismo.

Io auguro a questo congresso di dare un contributo efficace nell'indicare nuovi strumenti pratici di questa lotta e di rendere sempre più vivo lo spirito che ci guida nella nostra battaglia comune per la libertà e la civilizzazione.

*(traduzione a cura di Marinella Vignolo e D'Errico Giulio, La.p.s.u.s.)*

9 Fr.

CONFERENCE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

2e CONGRES INTERNATIONAL, 18-22 NOVEMBRE 1961, ROME (ITALIE)

"LA MENACE COMMUNISTE SUR LE MONDE"

# DISCOURS

de M. Giovanni MALAGODI
Député, Secrétaire Général du
Parti Libéral Italien, économiste, écrivain

ITALIA

ROMA 20-XI-1961

C.I.D.A. AUDITORIUM

Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs,

le but de notre réunion est d'examiner certains faits, souvent négligés mais qui peuvent avoir une importance fatale; il s'agit de les évaluer et de déduire de cette analyse la meilleure stratégie et la tactique la plus efficace pour la défense du Monde Libre.

Comme il est normal dans une réunion d'esprits libres, j'exposerai mon opinion favorable ou contraire sur les sujets qui ont été portés l'an dernier devant cette Conférence même, puis recueillis dans un livre, et sur d'autres qui ont été enoncés cette année: je m'empresse de vous avertir que le fait d'exposer certaines opinions contraires à ce qui a été dit ne signifie guère que je n'approuve pas avec mes amis l'initiative qui a été prise. Je commencerai donc à parler de choses dont je partage l'avis.

Je suis avant tout d'accord, sur un plan, que je définirai celui de la stratégie politique, sur les caractères qu'on a attribué l'an dernier à Paris et cette année-ci à Rome à l'offensive communiste: offensive globale, permanente, implacable.

Il s'agit d'une offensive globale, parce qu'elle investit tous les pays libres et tous les pays "neufs"; parce qu'elle est à la fois diplomatique et militaire, sociale et économique. Les Soviéts exercent continuellement une pression sur l'Europe en proposant à nouveau et sans cesse la question de Berlin. Ils menacent l'Occident et les pays neutres en faisant exploser de monstrueuses bombes atomiques. Ils se mêlent des affaires politiques intérieures de l'Italie et du Japon, de la France, du Congo et de l'Amérique Latine. Ils travaillent et excitent les masses populaires à Cuba er aux Indes, au Moyen Orient et dans les syndicats britanniques. Ils écoulent leur pétrole à des prix politiques pour mettre en difficulté l'Amérique, l'Angleterre et le Moyen-Orient; ils achètent le sucre de Cuba ou l'étain de Bolivie ou le coton d'Egypte pour obtenir la sympathie de ces pays et jeter ensuite ces marchandises sur les marchés internationaux pour créer du désordre économique.

In s'agit d'une offensive permanente qui ne connait point d'arrêt, qui se manifeste en provoquant des crises, en les atténuant, en les ouvrant encore après coup, dans le but de maintenir les démocraties du Monde Libre et les Etats nouveaux sous une pression constante pour en affaiblir leur résistance psychologique.

Il s'agit d'une offensive implacable parce qu'elle ne

tend pas à la conquête d'objectifs particuliers, limités bien qu'importants. Elle tend à un seul but final: la conquête totale du monde. Par conséquent tout accord avec les Soviets a une valeur seulement temporaire.

Lorsqu'ils concluent un accord, il s'agit soit de manoeuvres tactiques dans le cadre de leur offensive stratégique soit, tout au plus, de la reconnaissance d'une limite difficile à dépasser pour le moment.

Jamais, peut-être, notre civilisation ne s'est trouvée devant un danger pareil. La tentative de l'Empire Perse d'abattre la liberté de la Grèce ne sortait pas du cadre d'une expansion impériale d'un type alors déjà connu. Les invasions barbares n'étaient déterminées par aucune poussée idéologique ou politique; Rome n'était pas ennemi: c'était un exemple qu'il fallait imiter, dont il fallait se rendre maître. C'est l'offensive de l'Islam, arabe d'abord et turque ensuite, contre la chrétienneté, du XVI et du XVII siècle, qui a le plus de ressemblance avec l'offensive communiste. Mais il manquait à elle aussi la somme constante des nouveaux moyens de lutte, le recours à la subversion sociale, en un mot l'action méthodique que l'on trouve chez Kroutchev, comme chez Staline, Lénine et Mao Tsé-toung.

Les contradictions, qui sont partie intégrantes du système communiste et dont un signe est la "destalinisation" (il est difficile à la longue de maintenir avec la force un système qui est, sous certains aspects essentiels contraire à la nature humaine) et celle qui opposent les puissances communistes entre elles - Russie et Chine par exemple - ne changent pas les caractéristiques de l'offensive communiste. Au contraire elles les exaspèrent. Tous les régimes totalitaires, après avoir acquis une certaine force, tendent à déverser sur le monde extérieur leurs difficultés intérieures. Kroutchev n'est pas moins ostile au Monde Libre que ne l'était Staline. Bien au contraire, avec lui, l'offensive est devenue encore plus systématique et plus rationelle. Les moyens économiques dont il se sert sont beaucoup plus grands. La capacité d'infiltration appuyée par l'expérience, le prestige, les moyens financiers, n'a pas diminuée.

Jusqu'à ce point je suis tout à fait d'accord avec vous. Je ne le suis plus, lorsqu'on veut identifier l'offensive communiste avec la volonté de puissance russe ou chinoise, sans tenir compte de l'idéologie qu'elle contient. Je comprends la répugnance d'un socialiste, surtout s'il est un démocrate, à reconnaître que le marxisme puisse être à la base

d'une telle offensive contre la liberté et la paix du monde. Mias je tiens à rappeler à mes amis sociaux-démocrates que le sens de leur mouvement est d'être en faveur d'une démocratie sociale où l'accent tombe sur le mot démocratie, c'est-à-dire sur la liberté. Le danger, lorsqu'on nie le mobile idéologique du communisme, est immense. Il nous porte à considérer la "guerre froide" seulement comme "conspiration" qu'il faut combattre pour ce qu'elle est, c'est-à-dire à l'échelle politique et moral. Celle-là est bien une réalité, mais elle n'est pas essentielle.

L'offensive communiste est un phénomène complexe unissant la passion idéologique à celle impérialiste, la volonté de puissance et l'aspiration à un ordre nouveau. S'il n'en était pas ainsi on ne comprendrait pas pourquoi le communisme trouve les sympathies et les complicités qu'il obtient sur si grande échelle, au dehors de la Russie et de la Chine et qui représentent justement les moyens de sa "guerre politique".

Non seulement en Italie, mais aussi dans les autres pays où se sont affirmées les révolutions libérales, les forces du monde catholique qui alors s'opposaient à ces révolutions, particulièrement les jésuites, identifiaient le libéralisme avec ce que l'on appellait une "secte". Selon les catholiques le libéralisme était une conspiration, les libéraux étant des "hommes méchants" qui voulaient renverser l'ordre établi. S'il en eut été vraiment ainsi, la révolution libérale n'aurait pu s'étendre et gagner sa bataille comm'elle l'a fait.

Tout grand mouvement et toute nouveauté politique, dans le bien comme dans le mal, tôt ou tard, se renforce en s'organisant et opère suivant toutes les possibilités politiques qui se présentent et qui se basent surtout sur la cohésion de ses militants et la capacité de tromper l'adversaire. C'est dans ce sens que se forment des sectes, se dessinent des conspirations. Mais ce ne sont que des conséquences, des instruments. Quant à nous, dans l'étude de la stratégie qu'il nous faut opposer à l'offensive communiste, il nous faut savoir pourquoi la "secte communiste" fait prise sur tant d'hommes et de femmes, pourquoi les intellectuelles se laissent séduire, pourquoi dans l'Amérique Latine cette conspiration s'étend, pourquoi elle a du succès en Asie et en Afrique.

Tel est le problème qui nous intéresse. Le reste est, ou peut être, suivant le cas, object d'action politique au sens limité du mot, d'action de police, d'action diplomatique ou militaire. Ces actions trouvent cependant leur raison intellec-

tuelle et moral dans la solution juste du problème fondamental que je viens de rappeler.

A ce point, je crois qu'il convient de nous débarrasser de toute passion, de tout préjudice et de regarder froidement en face notre ennemi: le communisme qui veut détruire tout ce qui représent la raison d'être même de l'Occident. Quelle est la force du communisme, quel est le secret de son développement? Ceux-ci s'expliquent par deux raisons différentes, bien plus, contradictoires entre elles.

D'une part le communisme fait appel aux ressentiments profonds qui existent dans les masses, dans une partie des masses européennes et en particulier dans les masses des vieux pays coloniaux, contre tout ce qu'il y a de vieux et dé dépassé que le monde liberal traine derrière soi.

D'autre part le communisme fait appel à ce qui est l'opposé de ce ressentiment, c'est-à-dire à la répugnance profonde des masses, une fois privées de leurs vieilles structures sociales, à faire l'immense effort moral, politique et psychologique qui est nécessaire pour créer des structures libres, des structures ouvertes et mobiles. Au lieu de ces structures le communisme leur offre, dans des formes modernes, rien d'autre qu'une nouvelle édition des structures rigides des anciennes sociétés.

Le communisme fait donc appel à l'impatience du "libéral" devant la lenteur avec laquelle se réalise et se développe la révolution libérale, et en même temps fait appel à la méfiance, à la répugnance, à l'hostilité du "conservateur" pour la liberté. Et l'on sait combien des conservateurs en puissance existant surtout dans les masses! Il n'y a que les élites qui sont toujours révolutionnaires, innovatrices et libératrices et qui s'opposent au réfus du conservateur de prendre sur soi les responsabilités qu'une société libre implique, et à sa préférence pour les ordres précis qui tombent du haut.

Tout ceci se présente sous des formes multiples, qui varient selon les lieux et les temps: de la thèse d'une efficacité supérieure des régimes non-libres, des régimes fermés (voilà l'appel "conservateur"), à la promesse d'une liberté totale à réaliser dans un futur indéterminé (voilà le mirage "libéral"). L'appel fondamental du communisme se trouve dans ces deux raisons pasychologiques contradictoires, qui ont un fonds de vérité mais qui sont essentiellement faussées par le fait que le lien qui les unit est la négation de la liberté, ou son renvoi dans un avenir irréalisable, ce qui revient au même.

C'est ce que nous devons combattre au sein des élites, aussi bien chez nous qu'en dehors, dans ce qu'on appelle "les pays nouveaux", qui représentent un élement déterminant pour le développement futur du monde. Nous devons combattre au nom d'un principe très simple mais essentiel, au nom de la liberté et de ses conséquences morales et politiques.

C'est au nom de la liberté que nous pouvons combattre les restes féodaux, archaïques, des sociétés fermées d'une fois, que les nôtres, bien que démocratiques et libres, se trainent encore derrière elles. C'est au nom de la liberté que nous pouvons combattre contre le néo-féodalisme qui est bien la substance des régimes communistes. On a remarqué que les régimes communistes ressemblent aux régimes de l'Egypte d'autant. Que le roi de droit absolu et divin, au lieu de s'appeler "Pharaon" s'appelle aujourd'hui "Secrétaire du Parti" et que les nobles s'appellent "Membres du Parti", cela ne change rien à la substance des choses. Mais il y a une grande différence quand même: à leur temps les régimes pharaoniques, et ceux qui leur ressemblaient, étaient un instrument immense de progrès et d'éducation de l'humanité, tandis qu'aujourd'hui un régime semblable ne représente qu'un instrument de la réaction.

Quelques conséquences précises découlent de cette constation.. Premièrement: si l'adversaire que nous avons devant nous n'est pas seulement un adversaire politique mais aussi idéologique, muni de formidables armes politiques, notre bataille devra être conduite surtout au niveau de la pensée des hommes et des femmes de tout le monde. Et cette bataille, pas sa nature intrisèque, ne peut être conduite avec des méthodes empruntées à des régimes totalitaires quelle que soit leur nature. Si pour combattre l'aggression politique communiste nous devions recourir à des moyens totalitaires, nous deviendrions sans le vouloir des fascistes. Et entre les uns et les autres, à la longue, les fascistes sont battus. Car, encore plus contradictoires des communistes, ils possèdent moins de vérité, moins d'aspiration pour une société nouvelle.

Deuxièmement: si cette position - que j'appellerai éthique, morale du problème - est exacte, il s'agit de savoir quel en sera le principe politique. Comme les communistes tirent de leur conception idéologique des conséquences politiques, quelles sont celles que nous devons tirer de la nôtre? Je voudrais donner à cette demande décisive une réponse à l'apparence naïve. Nous devons faire de la politique démocratique juste et sérieuse. Une telle politique change selon les pays et selon les temps;

mais il y a en elle certains traits communs à tous les pays, au moins à tous les pays de l'Occident.

D'un côté il y a le refus absolu de faire des concessions soient-elles intellectuelles, spirituelles ou politiques, au communisme et à tous ceux qui se laissent influencer par le communisme. Parallèlement il y a le refus, non moins absolu, des méthodes autoritaires et fascistes.

De l'autre côté il y a la solidarité des démocrates de tous les partis devant le danger à l'intérieur de nos pays et, encore plus si possible, celle de nos pays. D'où la nécessité logique de l'Alliance Atlantique, de la construction de l'Europe, d'un plus grand intérêt pour les "pays nouveaux", qui ne doit pas être uniquement économique comme certains pensent. A ce sujet je dirai qu'il ne s'agit pas seulement de fournir aux "pays nouveaux" des capitaux, mais de leur faire comprendre, chose plus difficile, le sens de notre adhésion morale et politique à leurs difficultés.

Il s'agit donc, dans l'ensemble, d'une oeuvre extrèmement complexe, qui demande la solidité des institutions démocratiques, une défense militaire, une diplomatie ferme et adroite, un développement économique et social dans la liberté, la stabilité monétaire, la liberté des échanges: bref de tous ce qui a été traité dans la Conférence de 1920 et de cette année-ci.

Il faut aussi une action de propagande, mais d'une propagande bien différente de celle employée par les Soviets. Nous ne pouvons pas faire une propagande de type communiste basée sur la répétition obsédante de faits inventés ou déformés et sur l'incitation à la haine et à la violence. Nous devons faire une propagande libérale, c'est-à-dire provoquer, au maximum possible, de libres débats avec les communistes. Cela ne signifie en aucun cas être naïf et prisonnier de l'habilité communiste. Les communistes ne veulent pas de libres débats, ils veulent seulement la simulation de libres débats. Nous, au contraire, nous voulons de libres débats sincères. C'est pourquoi nous avons obtenu en Italie, malgré quelques hésitations, que les représentants de partis démocratiques apparaissent à la télévision avec ceux du Parti Communiste et ceux du Parti Socialiste, qui en Italie est encore très accroché au Parti communiste. Et nous sommes sûrs que ces apparitions ne leur ont procuré aucun bénéfice; au contraire nous pensons qu'elles ont contribué à créer des doutes, à susciter cette atmosphère d'incertitude, cet égarement qui, pour la première fois cette année, grâce aussi aux événements internationaux, commence à se manifester dans les ca

dres, et peut-être même non seulement dans les cadres, socialistes et communistes.

De telles observations s'appliquent aussi à la diplomatie des pays libres qui doit être, bien sûr, une diplomatie plus adroite et beaucoup plus informée de ce qu'elle n'est aujourd'hui. Elle ne doit se nourrir d'illusions sur la volonté des communistes d'aboutir à des accords. Mais elle doit être, avant tout, une diplomatie effectivement portée, à la construction d'un monde habitable par tous. Car c'est là où notre force réside. Si nous nous battions simplement avec une diplomatie de type communiste, recherchant le bouleversement et la conquête violente et totale du monde, nous serions plus faibles parce qu'un vrai communiste sera toujours plus fort d'un communiste par imitation. Je voudrais à ce propos que l'on n'oublie pas l'immensité des ressentiments accumulés à l'intérieur de nos pays et dans le monde dont nous parlions au début de notre exposé : ressentiments, justifiés ou injustifiés, mais qui ne peuvent pas être liquidés en peu d'années et qui nécessitent d'un travail long, patient, tolérant, humain.

Tout ceci me conduit à vous parler de la question de l'école. Tout ce que j'ai dit précédemment signifie à mon avis que nous devons donner une importance prépondérante au problème de l'école aussi bien en politique intérieure qu'en politique internationale. Encore une, fois, je le répète, une école non à la façon communiste, une école faite pour le lavage et le bourrage des crânes. Mais il nous faut une école du type occidental, une école qui tend à l'éducation d'un homme complet: c'est-à-dire, d'une école hamaniste fondée sur la libre recherche et sur le libre enseignement. Nous devons faire de façon que nos écoles soient de plus en plus ouvertes dans nos pays à toutes les catégories sociales, à toute la jeunesse.

Mais au delà du problème d'ordre intérieur il en est un aussi d'ordre extérieur. Les communistes font, comme nous le savons, des efforts immenses et méritoires pour l'instruction des jeunes des "pays nouveaux". Je tiens à souligner ce mot méritoires. Je me souviens d'avoir averti une fois un collègue démocrate-chrétien de prendre garde. Il pourrait lui arriver de se trouver devant St. Pierre ensemble avec M. Togliatti et de se faire précéder par le chef communiste. Le mérite de M. Togliatti ne dépendrait pas des aspirations qu'il a, des choses qu'il désire; mais la volonté tenace qui soutient son action a certainement une valeur morale positive. Il nous faut vouloir le bien plus de tenacité, avec plus de désintérêt, avec plus d'enthousiasme que n'en ont les communistes pour désirer un ordre foncièrement mauvais.

Passons maintenant à une proposition réaliste. Combien y a-t-il de"pays nouveaux"? Près de quatre-vingt. Immaginons que chacun de ces pays s'organise et réussisse à envoyer près de 5.000 étudiants en Occident. Le total est donc de 400.000 étudiants. A 2.000 dollars l'un par an, nous obtenons une dépense annuelle globale de 800.000.000.= de dollars. Ce n'est pas une somme énorme pour l'Occident, d'autant plus que cette somme serait entièrement dépensée sur place et serait ainsi récupérée, sans compter ensuite les bénéfices dérivant des rapports établis entre nos pays et les leurs. Il faudrait s'organiser, en outre, pour que ces étudiants puissent travailler pendant près de deux ans dans nos pays, après avoir complété leurs études, de façon à se perfectionner et puissent gagner un petit salaire.Tout compris les frais monteraient à près d'un milliard et deux cent millions de dollars par an. C'est une dépense modeste, relativement à ce que l'Occident fournit aujourd'hui pour des raisons militaires et en aide économique. J'invoque donc comme conclusion de mon discours que ce Congrès propose aux gouvernements démocratiques la constitution d'une Institution autonome dotée d'un capital global équivalent à celui dont j'ai parlé, pour la réalisation du programme que je viens de vous exposer.

Quant à moi j'ai l'intention de présenter sans retard au Parlement italien une motion pour inviter le gouvernement à prendre l'initiative dans ce domaine et dans le cadre de l'OECD. Si d'autres députés démocrates voudront bien y participer,c'est avec plaisir que nous accueillerons leur signature sur notre motion. Merci.-

# DISCORSO DI GIOVANNI MALAGODI
Deputato
Segretario Generale del Partito Liberale Italiano
economista e scrittore

Signor presidente, signore, signori,

lo scopo della nostra riunione è quello di esaminare certi fatti, spesso trascurati, ma che possono avere un'importanza fatale; si tratta di valutarli e di dedurre da questa analisi la miglior strategia e la tattica più efficace per la difesa del mondo libero.

Com'è normale in una riunione di spiriti liberi, io esporrò la mia opinione favorevole o contraria sugli argomenti che sono stati portati l'anno scorso davanti a questa conferenza, raccolti poi in un libro, e su altri che sono stati formulati quest'anno: mi preme di avvertire che il fatto di esporre alcune opinioni contrarie a ciò che è stato detto non significa affatto che io non approvi, con i miei amici, l'iniziativa che è stata presa. Comincerei dunque a parlare di questioni di cui condivido l'opinione.

Sono prima di tutto d'accordo, su un piano che definirei quello della strategia politica, sulle caratteristiche che sono state attribuite l'anno scorso a Parigi e quest'anno a Roma all'offensiva comunista: offensiva globale, permanente, implacabile.

Si tratta di un'offensiva globale, perché investe tutti i paesi liberi e tutti i paesi "nuovi"; perché è sia diplomatica che militare, sociale ed economica. I sovietici esercitano continuamente una pressione sull'Europa, proponendo nuovamente e costantemente la questione di Berlino. Essi minacciano l'occidente e i paesi neutrali facendo esplodere numerose bombe atomiche. Intervengono negli affari politici interni dell'Italia e del Giappone, della Francia, del Congo e dell'America Latina. Essi lavorano ed eccitano le masse popolari a Cuba e nelle Indie, in Medio Oriente e nei sindacati britannici. Smerciano il loro petrolio a prezzi politici per mettere in difficoltà l'America, l'Inghilterra e il Medio Oriente. Acquistano lo zucchero da Cuba o lo stagno dalla Bolivia o il cotone dall'Egitto per ottenere la simpatia di questi paesi e gettare in seguito queste merci sui mercati internazionali per creare disordine economico.

Si tratta di un offensiva permanente che non conosce punti d'arresto, che si manifesta provocando crisi, attenuandole, aprendole ancora poco dopo, nel tentativo di mantenere le democrazie del mondo libero e gli stati nuovi sotto una costante pressione per indebolirne la resistenza psicologica.

Si tratta di un offensiva implacabile perché non tende alla conquista di obiettivi particolari, limitati benché importanti. Tende a un solo scopo finale: la conquista totale del mondo. Di conseguenza ogni accordo con i sovietici ha un valore solo temporaneo.

Quando concludono un accordo, si tratta sia di manovre tattiche nel quadro della loro offensiva strategica, sia, tutt'al più, del riconoscimento di un limite difficile da superare al momento.

Forse, mai, la nostra civiltà si è trovata davanti a un pericolo simile. Il tentativo dell'impero Persiano di abbattere la libertà della Grecia non usciva dal quadro di un espansione imperiale di un tipo allora già conosciuto. Le invasioni barbariche non erano determinate da alcuna spinta ideologica o politica; Roma non era un nemico: era un esempio che occorreva imitare, di cui occorreva rendersi maestri. È l'offensiva dell'Islam, dapprima Arabo e in seguito Turco, contro la cristianità, del XVI e del XVII secolo, che ha più affinità con l'offensiva comunista. Ma mancava anche ad essa l'apporto costante di nuovi mezzi di lotta, il ricorso alla sovversione sociale, in una parola, l'azione metodica che si trova in Chruscev, come in Stalin, Lenin e Mao Tse Tung.

Le contraddizioni, che sono parte integrante del sistema comunista e di cui un segno è la "destalinizzazione" (è difficile sul lungo periodo mantenere con la forza un sistema che è, sotto certi aspetti essenziali, contrario alla natura umana) e un altro il conflitto tra le potenze comuniste – Russia e Cina per esempio – non cambiano le caratteristiche dell'offensiva comunista. Al contrario, esse le esasperano. Tutti i regimi totalitari, dopo aver acquisito una certa forza, tendono a riversare sul mondo esterno le loro difficoltà interne. Chruscev non è meno ostile al mondo libero di quanto lo fosse Stalin. Al contrario, con lui, l'offensiva è divenuta ancora più sistematica e più razionale. I mezzi economici di cui si serve sono molto più grandi. La capacità di infiltrazione appoggiata dall'esperienza, il prestigio, i mezzi finanziari, non sono diminuiti.

Fino a questo punto sono del tutto d'accordo con voi. Non lo sono più, quando si vuole identificare l'offensiva comunista con la volontà di potenza russa o cinese senza tener conto dell'ideologia che essa contiene. Io comprendo la ripugnanza di un socialista, soprattutto se è un democratico a riconoscere che il marxismo, possa essere alla base di una tale offensiva contro la libertà e la pace nel mondo. Ma io tengo a ricordare ai miei amici socialdemocratici che il senso del loro movimento è di essere a favore di una democrazia sociale, dove l'accento cade sulla parola democrazia, vale a dire sulla libertà. Il pericolo, quando si nega la mutevole ideologia del comunismo, è immenso. Ci porta a considerare la "guerra fredda" solo come "cospirazione" che bisogna combattere per

quello che è, vale a dire su scala politica e morale. Questa è sicuramente una realtà, ma non essenziale.

L'offensiva comunista è un fenomeno complesso, che unisce la passione ideologica a quella imperialista, la volontà di potenza e l'aspirazione a un nuovo ordine. Se non fosse così non si comprenderebbe perché il comunismo trovi le simpatie e le complicità che ottiene su così grande scala al di fuori della Russia e della Cina, e che rappresentano giustamente i mezzi della sua "guerra politica".

Non solo in Italia, ma anche negli altri paesi ove si sono affermate le rivoluzioni liberali, le forze del mondo cattolico che all'ora si opponevano a queste rivoluzioni, particolarmente i gesuiti, identificavano il liberalismo con ciò che si definiva una "setta". Secondo i cattolici il liberalismo era una cospirazione, i liberali erano degli "uomini malvagi" che volevano rovesciare l'ordine stabilito. Se fosse stato veramente così, la rivoluzione liberale non avrebbe potuto estendersi e vincere la sua battaglia come ha fatto.

Ogni grande movimento e ogni novità politica, nel bene come nel male, presto o tardi, si rafforza organizzandosi e agisce seguendo tutte le possibilità politiche che si presentano e che si basano soprattutto sulla coesione dei suoi militanti e la capacità di ingannare l'avversario. È in questo senso che si formano delle sette, si disegnano cospirazioni. Ma non sono che conseguenze, strumenti. Quanto a noi, nello studio della strategia che dobbiamo opporre all'offensiva comunista dobbiamo sapere perché la "setta comunista" fa presa su tanti uomini e donne, perché gli intellettuali si lasciano sedurre, perché nell'America Latina questa considerazione si estende, perché ha successo in Asia e in Africa.

Tale è il problema che ci interessa. Il resto è, o può essere, secondo il caso, oggetto di attenzione politica nel senso limitato del termine di azione di polizia, di azione diplomatica o militare. Queste azioni trovano tuttavia la loro ragione intellettuale e morale nella soluzione giusta al problema fondamentale che richiamo.

A questo punto, credo ci convenga sbarazzarci di ogni passione, di ogni pregiudizio, e di guardare freddamente in faccia il nostro nemico: il comunismo che vuole distruggere tutto ciò che rappresenta la ragion d'essere stessa dell'occidente. Qual è la forza del comunismo, qual è il segreto del suo sviluppo? Queste si spiegano con due differenti ragioni, per di più contraddittorie tra esse.

Da un lato il comunismo fa appello ai risentimenti profondi che albergano nelle masse, in una parte delle masse europee ed in particolare nelle masse dei vecchi paesi

coloniali contro tutto ciò che vi è di vecchio e superato che il mondo liberale trascina dietro di sé.

D'altra parte il comunismo fa appello a ciò che è l'opposto di questo risentimento, vale a dire alla ripugnanza profonda delle masse, una volta private elle loro vecchie strutture sociali, a fare l'immenso sforzo morale, politico e psicologico che è necessario per creare delle strutture libere, strutture aperte e mobili. Al posto di queste strutture il comunismo offre loro, in forme moderne, nient'altro che una n uova edizione delle strutture rigide delle vecchie società.

Il comunismo fa dunque appello all'impazienza del "liberale" di fronti alla lentezza con cui si realizza e si sviluppa la rivoluzione liberale, e nello stesso tempo fa appello alla diffidenza, alla ripugnanza, all'ostilità del "conservatore" per la libertà. E sappiamo bene quanti conservatori in potenza esistano soprattutto nelle masse! Solo le elitès sono sempre rivoluzionarie, innovatrici e liberatrici e si oppongono al rifiuto del conservatore di assumere le responsabilità che una società libera implica e alla sua preferenza per gli ordini precisi che cadono dall'alto.

Tutto ciò si presenta sotto molteplici forme, che variano secondo i luoghi e i tempi: dalla tesi di un'efficacia superiore dei regimi non-liberi, dei regimi fermi (ecco il fascino "conservatore"), alla promessa di una libertà totale da realizzare in un futuro indeterminato (ecco il miraggio "liberale"). L'attrattiva fondamentale del comunismo si trova in queste due ragioni psicologiche contraddittorie, che hanno un fondo di verità ma che sono essenzialmente falsate per il fatto che il legame che le unisce è la negazione della libertà o il suo rinvio ad un avvenire irrealizzabile, a costo della stessa [libertà].

È questo che dobbiamo combattere in seno alle elites, sia da noi che al di fuori, in quelli che sono definiti "i paesi nuovi", che rappresentano un elemento determinante per lo sviluppo futuro del mondo. Noi dobbiamo combattere in nome di un principio molto semplice ma essenziale, in nome della libertà e delle sue conseguenze morali e politiche.

È in nome della libertà che noi possiamo combattere i residui feudali, arcaici delle società chiuse di una volta, che le nostre, benché democratiche e libere si trascinano dietro di sé. È in nome della libertà che noi possiamo combattere contro il neo-feudalesimo che è proprio la sostanza dei regimi comunisti. Abbiamo sottolineato che i regimi comunisti assomigliano ai regimi dell'Egitto tanto che il re di diritto assoluto e divino, invece di chiamarsi "faraone" si chiama oggi "Segretario del Partito" e che i nobili si chiamano "Membri del partito"; ciò non cambia la sostanza delle cose. Ma vi è tuttavia una grande

differenza: ai loro tempi i regimi faraonici, e quelli che gli assomigliavano, erano uno strumento immenso di progresso e di educazione dell'umanità, mentre oggi un simile regime non rappresenta che uno strumento della reazione.

Alcune conseguenze precise derivano da questa constatazione… Primariamente: se l'avversario che abbiamo davanti non è soltanto un avversario politico ma anche ideologico, munito di formidabili armi politiche, la nostra battaglia dovrà essere condotta soprattutto a livello del pensiero degli uomini e delle donne di tutto il mondo. E questa battaglia, per sua natura intrinseca, non può essere condotta con metodi improntati a regimi totalitari di qualsivoglia natura. Se per combattere l'aggressione comunista noi dobbiamo ricorrere a mezzi totalitari, noi diverremmo senza volerlo dei fascisti. E tra gli uni e gli altri, alla lunga, i fascisti sono sconfitti. Perché, ancor più contraddittori dei comunisti, essi posseggono meno verità, meno aspirazione per una nuova società.

In secondo luogo: se questa posizione – che io definirei etica, morale del problema – è esatta, si tratta di sapere quale ne sarà il principio politico. Come i comunisti traggono dalla loro concezione ideologica conseguenze politiche, quali sono quelle che noi dobbiamo trarre dalla nostra? Io verrei dare a questa domanda decisiva una risposta apparentemente semplice. Noi dobbiamo fare della politica democratica, giusta e seria. Una tale politica cambia secondo i paesi e secondo i tempi; ma vi sono in essa tratti comuni a tutti i paesi, per lo meno a tutti i paesi dell'occidente.

Da un lato vi è il rifiuto assoluto di fare concessioni, siano esse intellettuali, spirituali o politiche al comunismo e a tutti i coloro che si lasciano influenzare da esso. Parallelamente vi è il rifiuto, non meno assoluto, di metodi autoritari e fascisti.

D'altro canto vi è la solidarietà dei democratici di tutti i partiti di fronte al pericolo all'interno dei nostri paesi, e ancor di più, se possibile, quello all'esterno. Di qui la necessità logica dell'Alleanza Atlantica, della costruzione dell'Europa, di un più rinnovato interesse per i "paesi nuovi", che non deve essere solo economico come accade nel presente. A questo proposito direi che non si tratta solo di fornire ai "paesi nuovi" dei capitali, ma di far comprendere loro, cosa più difficile, il senso della nostra adesione morale e politica alle loro difficoltà.

Si tratta dunque, nell'insieme, di un'operazione estremamente complessa, che richiede la solidità delle istituzioni democratiche, una difesa militare, una diplomazia ferma e accorta, uno sviluppo economico e sociale nella libertà, la stabilità monetaria, la

libertà degli scambi; in breve di tutto ciò di cui si è parlato nella conferenza del [1960] e di quest'anno.

È necessaria anche un'azione di propaganda, ma di una propaganda molto diversa da quella impiegata dai sovietici. Noi non possiamo fare una propaganda di tipo comunista basata su una ripetizione ossessiva di fatti inventati o deformati e sull'incitamento all'odio e alla violenza. Noi dobbiamo fare una propaganda liberale, vale a dire provocare, al massimo possibile, liberi dibattiti con i comunisti. Ciò non significa in alcun caso essere ingenui e prigionieri dell'abilità comunista. I comunisti non vogliono dibattiti liberi, essi vogliono solamente la simulazione di dibattiti liberi. Noi, al contrario, noi vogliamo dibattiti liberi e sinceri. È perché noi abbiamo ottenuto in Italia, malgrado qualche esitazione, che i rappresentanti di partiti democratici apparissero alla televisione con quelli del partito comunista e quelli del partito socialista, che in Italia [ci scontriamo molto] col Partito Comunista. E siamo sicuri che queste apparizioni non gli hanno apportato alcun beneficio; al contrario noi pensiamo che esse abbiano contribuito a far nascere dubbi., a suscitare questa atmosfera di incertezza, questo smarrimento, che per la prima volta quest'anno, grazie anche agli avvenimenti internazionali, comincia a manifestarsi nei quadri, e forse non solo nei quadri, socialisti e comunisti.

Tali osservazioni si applicano anche alla diplomazia dei paesi liberi, che deve essere sicuramente una diplomazia più sagace e molto più informata di quanto non sia oggi. Essa non deve nutrire illusioni sulla volontà dei comunisti di giungere a degli accordi. Ma deve essere, prima di tutto, una diplomazia effettivamente portata alla costruzione di un mondo abitabile per tutti. Perché è lì che risiede ogni nostra forza. Se noi ci battiamo semplicemente con un diplomazia di tipo comunista cercando il rovesciamento e la conquista violenta e totale del mondo, noi saremmo più deboli perché un vero comunista sarà sempre più forte di un comunista per imitazione. Io vorrei a questo proposito che non ci si scordasse dell'immensità dei rancori accumulati all'interno del nostro paese e nel mondo di cui parliamo all'inizio della nostra esposizione: risentimenti, giustificati o ingiustificati, ma che non possono essere risolti in pochi anni e che richiedono un lavoro lungo, paziente tollerante, umano.

Tutto ciò mi porta a parlarvi della questione della scuola. Tutto ciò che ho detto precedentemente significa, a mio parere, che noi dobbiamo dare un'importanza preponderante al problema della scuola sia in politica interna che in politica internazionale. Ancora una volta, lo ripeto, una scuola non su modello comunista, una scuola fatta per il lavaggio e l'imbottitura dei crani. Ci occorre una scuola di tipo occidentale, una scuola che tende all'educazione di un uomo completo: vale a dire, di una

scuola umanista, fondata sulla libera ricerca e sul libero insegnamento. Noi dobbiamo fare in modo che le nostre scuole siano sempre più aperte nei nostri paesi, a tutta la gioventù.

Ma al di là del problema d'ordine interno ve ne è uno di ordine esterno. I comunisti fanno, come ben sappiamo, degli sforzi immensi e meritevoli per l'istruzione dei giovani dei paesi nuovi. Tengo a sottolineare la parola "meritevoli". Mi ricordo di avvertito una volta un collega democristiano di stare in guardia. Gli potrebbe capitare di trovarsi davanti San Pietro insieme a Togliatti e di farsi precedere dal capo comunista. Il merito di Togliatti non dipenderà dalle sue aspirazioni, dalle cose che desidera; ma la volontà tenace che sostiene la sua azione è certamente un valore morale positivo. Noi dobbiamo volere il bene con più tenacia, più disinteresse, più entusiasmo di quanto ne abbiano i comunisti nel desiderare un ordine profondamente malvagio.

Passiamo ora a una prospettiva realista. Quanti "paesi nuovi" ci sono? Circa 80. Immaginiamo che ciascuno di questi paesi si organizzi e riesca ad inviare circa 5000 studenti in occidente. Il totale è dunque di 400.000 studenti. A 2.000 dollari l'uno per anno, noi otteniamo una spesa attuale globale di 800.000.000 di dollari. Non è una somma enorme per l'occidente, tanto più che questa somma sarà spesa interamente sul posto e sarà così recuperata, senza contare, in seguito, i benefici derivanti dai rapporti stabiliti tra i nostri paesi e i loro. Occorrerebbe organizzarsi, inoltre, affinché questi studenti possano lavorare per due anni nei nostri paesi dopo aver completato i loro studi, in modo da specializzarsi, e possano guadagnare un modesto salario. Tutto compreso le spese si aggirerebbero su un miliardo e duecento milioni di dollari all'anno. È una spesa modesta, relativamente a quello che l'occidente fornisce oggi per ragioni militari e in aiuto economico. Invoco dunque come conclusione del mio discorso che questo congresso proponga ai governi democratici la costituzione di una istituzione autonoma dotata di un capitale globale equivalente a quello di cui ho parlato per la realizzazione del programma che vi ho appena esposto.

Quanto a me ho intenzione di presentare senza indugio al Parlamento italiano una mozione per invitare il governo a prendere l'iniziativa in questo campo e nel quadro del OECD. Se altri deputati democratici vorranno parteciparvi accoglieremo con piacere la loro firma sulla nostra mozione. Grazie.

*(traduzione a cura di Marinella Vignolo e D'Errico Giulio, La.p.s.u.s.)*

5 In.

CONFERENCE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

**2e CONGRES INTERNATIONAL, 18-22 NOVEMBRE 1961, ROME (ITALIE)**

**"L A  M E N A C E  C O M M U N I S T E  S U R  L E  M O N D E"**

**S P E E C H**

by Suzanne LABIN
Writer, political speaker,
"Prix de la Liberté"

**FRANCE**

# "THE MARS-MAGINOT COMPLEX OF THE FREE WORLD"

**ROMA 18-XI-1961** **CAMPIDOGLIO**

2ème Congrès de la CONFERENCE INTERNATIONALE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

ROMA - November 18, 1961

Speech delivered by Madame Suzanne LABIN

## THE MARS-MAGINOT COMPLEX OF THE FREE WORLD

The fundamental stratagem used by the Kremlin to conquer the world consists of stirring the air outside and making its way underneath. It agitates the procenium of the International theater with the megatonnes of its nuclear superbombs, the tanks of the Pact of Varsovie, the throats-or boots- of its armoured speakers. And while the world gets dumbed by this terrible din, in the background, silently, behind general unawareness, one country after the other is falling into the hands of the communists.

And they fall by means that are far cheaper and less showy than the missiles, such means called : committees, leaflets, hidden accomplices, radio, infiltration, demagogy, meetings, Popular Fronts, intoxication and, if needed: the arrow, the knive and the guns of the guerrilla.

This soviet game is just a variation of the age old military tactics which prescribe cheating the assaulted so that they concentrate all the resources of their defence on the roads which the attack will never follow and leave wide opened the ways it will take.

The fact that the West falls into such a well worn out trap shows that it is really very ill. I believe indeed, that it is suffering from a kind of psychosis which, to my mind, might be called :"THE MARS COMPLEX"; Mars, the god of war.

This complex of the west consists of seeing, understanding and fearing only the great Hot War ; of preparing its defense only against this event and of leaving entirely uncovered the Front of the political war of Moscow, which in fact, is the decisive one.

Let us make it clear. I do not mean that the whole preparation to the hot war is useless. It is quite true that the Soviet threat is also military and, should the West let itself be surpassed in the field of throwing missiles or making tanks ,

- 2 -

then , undoubtedly, the Soviet Union would crush it down right a
away with its missiles and its tanks then, undoubtedly, the
Soviet Union would xrush it down right away with its missiles
and its tanks.

The military shield is therefore essential and all the financial and technical effort which it requires must be made without any restriction. I mean all without any restriction but nothing more. And chiefly not to the exclusion of the other efforts which have to be dedicated to the propaganda front.

How is it possible not to see that the menace of the atomic Apocalypse is only a diversion and a bluff on the part of the USSR. First, because a nuclear war would destroy its territory as well as ours. Then and above all, because the communist dictatorship would not resistit. As a mat ter of fact, this dictatorship is based only on an apparatus for control and coercion which in its turn depends entirely on the security of internal relations.

In any democracy, the Power, because it is more or less in tune with the spontaneous tendencies of the social body, may for a little while loose contact with the mass, and nevertheless the mass will continue to work by itself for the common safeguard. Democracy possesses that adaptation ability of some living organisms by which new heads are formed from all cells when the central head has been cut off. In a dixtatorship, on the contrary, there is only one head and xxxxx more significantly still, a head which is thoroughly hated. As soon as the central apparatus stops exercising its control, the subdued provinces refuse to obey and revolt against the power. If one day the phone of the secret police stops ringing in all the provinces of the USSR, on that very day communism would cease to exist.

And if Kennedy ignores this point, Krutchev knows it very well. That is why in order to prevent Krutchev from pulling the trigger which starts his missiles, it is enough for Kennedy's trigger to have the power of destroying the apparatus of political domination inside the USSR. And this degree of power is well un Kennedy's hands to day. Therefore, there will be no hot war and the battle will be fought on another Front.

It will be fought on the Front of Political War

- 3 -

There is another reason for the Kremlin to choose this Front and not the military one, namely, that it is already winning the Political War bybusing the arms of subversion and conspiration which it has perfected for more than a quarter of a century and which it monopolises, while the Occident is totally deprived of them and is a mere apprentice in its knowledge of them.

The most important weapon of this new and implacable war is propaganda, a colossal propaganda, shouting or insinuating, aggressive or soapy, hidden or declared, which spreads on every hour of every day, in every remote corner and for every inhabitant of the world. A propaganda which is everywhere and always carefully distributed like the blood in all the cells of a huge organism. Political warfare also uses innumerable conspirative tentacles like : infiltration in Ministries and throughout the Press; formation of special nucleus in Parties and free Unions; undermining of institutions; rotting of the minds; intoxication of students etc...

This collssal apparatus, which is unique in the history of humanity, spends two billion dollars per year, employs 500.000 overt and covert agents all over the world and keeps two million public or hidden committees and groups of all sorts from Groenland to Cape Horn and from New Delhi to Chicago. Its aim and incentive is not the ideal of true Communism but simply the spreading of those sophisms or lies, stimulants or paralysers, which are best suited to the daily international goals of the totalitarian Power of Moscow.

A fact which strikes anybody who opens his eyes to see the state of our world is that the communist assault is launched to day on the Front of political conspiracy and not on the Front of Missiles.

From South to North, from East to West, the ways of the Kremlin are opened by Committees and not by Sputniks. Let us pick out from among some recent exemples; they might be taken by hundreds if one went back as far as Yalta from which emerged and blossomed the black series of the conquests made by the soviets, not with their guns but through the intoxication of the brains.

In Tokyo streets, there was no soviet missiles; and still the President of the USA was expelled from there by the dealings of a few groups of students skilfully manipulated by Peiping and Moscow. The fall of Laos into the communist camp was due only to

- 4 -

cheap soviet intrigues playing on local ambitions - during which time its tutors of the OTASE counted their missiles. Irak, though integrated in the costly military net of the Bagdad Treaty was extracted from there by an internal revolt worked out at a very little cost by Moscow, in the face of all the American missiles. Guinea, Ghana, Soudan, Congo are becoming soviet satellites through the stratagems of a few hundreds of local communist fellow travellers who are placed at the leading posts and are shaped by Moscow for one hundred thousand dollars, while the missiles costing each one hundred million dollars are of no use to prevent this.

At Cuba, at the very feet of the launching pads of the U.S. missiles, the Soviets are firmly taking root ( without those pads having launched anything) owing to a pure classical, provocative political penetration. The very day - and it may be tomorrow - when the Panamean government will fall into the hands of something which will be called let us say "a National-Liberizing-Popular-anti-Yankee-Imperialism Front" and which will have gathered in back rooms of cafés some 60 students, 50 sergeants, 40 teachers, 30 newspapermen, 20 barristers and 10 local dockers around 5 Soviet agents being uzed as seeds and for which Moscow will have spent hardly five hundred thousand dollars, on that very day, the U.S.A. will give up the Panama Channel without launching one missile nor firing one shot out of its thousands of millions dollars worth arsenal. And this will be the beginning of its end. It will die, like a languid giant, stuffed to the neck with super-arms never used, under the stings of thousands of political fleas reared by Moscow. It will die out of its Mars Complex if it does not understand the dreadful menace of the political wqr of the soviets and the necessity of facing it immediately.

The saddest of all is that one hundredth of the sums engaged by the Western powers in the missile delirium would be sufficient to fill up the tremendous propaganda-gap which, in its turn, would be enough to reverse the world situation in favor of democracies. Indeed, for the safety of the Free World, the yield of the "spirit dollar" which enables organising men and arming their minds is one hundred times higher than the yield of the "steel dollar" which produces only weapons for their hands.

In fact, what is the use of filling our arms with weapons if we let passively the enemy disarm our brains ?

Give to twenty intelligent, active anti-communist Panameans knowing thoroughly these problems, the means of establishing committees, of publishing papers, of debunking communist

lies, of training higher staff in schools of counter-political waefare ( such means representing about one hundredth of the expenses engaged for the military coverage of the Panama Channel) and the Channel will be saved. And if the aforesaid hundredth of the military credits is not spent in proper counter political war, the 99 other hundredths used for the military defense would heve been spent in vain.

o

o o

THE SOVIET WEAPONS : A SWORD AND A VIRUS

Any one would believe that the USSR is advanced and the USA are backwards in the social field while it is the exact opposite which is true. Socially speaking, when it comes to workers' freedom, to the right of going on strike , to the standard of living, the USSR represents the spirit of reaction and the USA, the spirit of emancipation. On the contrary, in the field of the struggle for power, it is the USA which are conservative and have only recourse to conventional strategy while the USSR is revolutionary and uses totally new subterrean, psychological and conspirative means.

The consequence of all this is this frightening unequallity in the balance of forces : the Soviets are zquipped against us on both fronts : the military and the conspirative one, whereas we are defending ourselves on one front only : the military one. The Soviets have two weapons : a sword and a virus while w e have only the sword.

And this sword is so heavy, so terrifying that nobody will ever dare take it out of its shield. The USSR will be shrews enough to come up stealthily step by step, attacking little by little a small territory, a group of men, a few principles limited in quantity and so remote from American homes and problems that the Pentagone will never get the feeling that the defense of the patch involved that day is worth the United States degastation. But for us, the inhabitants of this patch, for you the Italians, for us the French, for the petty yellow, or white or black populations, this said defense is what counts.

It is quite rightly that the inhabitants of these small parts are grievously alarmed by the kind of policy followed by the Americans who are so feverish as to their arsenals and so amorphus as to their diplomacy.

These alarms constitute the major poison which is gnawing away to day the Atlantic Alliance.

The inhabitants of the said patches look aside towards neutralism not in the least because they do not see nough missiles around Cape Canaveral but because they see the United States pull down their flag in front of such petty histrions as Castro, Souvanna Phong, N'Krumah, Lumumba or Gizenga.

We can clearly perceive here how m ch the Defense of the Free World depends more on the Western powers clearsight and political energy than on the number of their missiles. One perceives how the Mars Complex can lead to disasters. A few pounds more put on the totally empty scales of the War of Brains would be sufficient to reinforce, in a decisive way, the world front of democracies; while this front would not be weakened should a few tons be taken off the already well loaden scales of the war of missiles.

NECESSITY OF AN ACTIVE HELP FROM DEMOCRATIC GOVERNMENTS

But, must the Governments begiven the responsibility of putting the missing weighs on the scales of the War of Brains ? It is commonly said that such a responsibility ought to be assumed by political groups and not by governments, which ought not to interfere in the genesis and exchange of opinions.

Such an objection stems from the huge mistake which consists of considering Communism as an ordinary mouvement of opinion. In fact, the communist parties are not normal parties at all. They constitute the Foreigh departments of a State, and what a State ! a totalitarian one, aggressive, machiavellious, having a planetary power at its disposal. Those methods used by them : unlimited lies, unhampered slander, sham organisation, fanatism, money, guns... who does not see that they are the methods not of a movement of opinion but a dictatorship ?
Those means they dispose of, those 2 billion dollars spent every year and these 500.000 agents scattered in all parts of the world, who does not see that they are the means not of a Party but of a State ?

That is why there is no hope of fighting it efficiently with the modest resources of private political organisations. The infrastructure needed by our counter-propaganda has to be built up with the active help of democratic governments . And by granting that help, these governments, far from debasing them selves in partisan quarelling, will raise up to their duty which is to defend freedom.

- 7 -

o
o o

THE FRONTS ON WHICH NOTHING IS DONE

But perhaps the most astounding fact in the MARS COMPLEX of the Western people is that it is mixed up with another complex- quite co tradictory but still very acute - a complex of spineless pacifism.

Traditionally, the martial spirit did not apply only to weapons but it also braced the hearts. Those who furbished their lance were at the same time preparing their souls to the battle. In our munichist democracies, this does not do at all. Everywhere the philosophy of the "Maginot Line" of 1939 is unearthed; France engaged huge sums of money so that said line could never be broken and the French people be quite sure that they would never to fight again. The tacit motto of the age was : everything for the wall and nothing in the wills. We have seen where it has leo : to disaster. The enemy had just to turn round the wall and the wills crumbled to pieces. In 1939, the nazi enemy passed by the sidewalks through a territory which had not been defended because it had been sacred as "neutral". To day, the soviet enemy is going underneath, passing through the political ant heap which, according to the same fetishism is not defended because the freedom of the "murderers of freedom" is considered as taboo.

So, the "MARS MAGINOT COMPLEX" looks like that terrible illness which we call hemiplegie and which paralyses one side of a man while the other side remains lively. Yes, the military side of our world is intensively alert while its political side is sound asleep . The arsenals of our missiles are in full activity while, in the arsenals of our minds there is nothing but the silence of resignation.... when there are not resounding there, the echoes of the enemy's lies.

The atomic artillery which will never be used is brought up to Berlin but nobody finds the half poond of plastic which would be enough to blow up one night the wall of shame; and nobody finds it although every stone of the wall cries it out. Nobody understands that for the Soviets, Berlin is neither a territorial nor a military prey but a psychological challenge.

Billions of dollars are thrown out lavishly every day to restore the Japanese economy and navy to their strength but not one little finger is raised to prevent 150.000 Japanese teachers from tteaching openly to school children that their first mother country is the USSR. Two hundred million dollars are spent for the 200 million horse-power of the missile Saturne - one million dollars per horse-power - and the brave anti communists of Indonesia, India, Madagascar, Brazil, deprived of everything are not given one cent to be in a position to oppose some publications to the tide of communist literature which floods thiese countries. The West knows how to convert the "gradient of space" into energy but does not know how to convert some black leader of Kenya to anticommunism.

A surplus of 3,5 billion is granted one day for the American military preparations in order to stop the Soviets in Berlin, and the following day, a speech is delivered to acknowledge the "legitimate and historical reasons the Soviets have to be suspicious about Germany, regarding their security". Thus giving credit to one of the Kremlin's most enormous lies and allowing their propaganda, hence their power, to make another big step forward.

Some commandos endowed with the most prodigious firing force and landing speed are prepared in order to be able to face communism within 24 hours, in any part of the world and, at the same time, ONU troops are paid with western money to go to Katanga to machine gun the anti-communist friends of the West and to put in their places some creatures of the Soviets.

Tax payers are squeezed like lemons to get what is necessary to forge a steel armour strong enough to resist the Kremlin on the battlefield, while at the same time, in the field of minds, television is given up into the hands of intellectual fellow-travellers whose guiles paralyse the opposition against the Kremlin.

Truly, when I hear people saying that the best means of barring Communism is the help to the under-developed countries of the East, I am just wondering whether it would not be rather needed to help the under developee minds of the West.

Opposing missiles is relatively easy. It is much more difficult but more efficient to oppose a refutation to a communist sophism, a denounciation to a communist intrigue, a sanction to a communist sabotage. In this entirely neglected though decisive field, everything has to be done. This Congress invites you all to join your efforts to undertake such a vital, dramatically urgent endeavour.

It is up to you my friends, to wake up and straighten up a world your own one, which is walking like a sleepwalker, on the verge of an abyss .....

CONFERENCE SUR LA GUERRE POLITIQUE DES SOVIETS

2e Congrès International, 18-22 Novembre, 1961

ROME (Italy)

"LA MENACE COMMUNISTE SUR LE MONDE"

# IL COMPLESSO DI MARTE-MAGINOT DEL MONDO LIBERO

di : Suzanne Labin

IL COMPLESSO DI MARTE-MAGINOT DEL MONDO LIBERO

Lo stratagemma fondamentale che il Cremlino adotta per conquistare il mondo consiste nell'agitare l'aria, ma passare sottoterra. Esso fa scoppiettare, alla ribalta del teatro internazionale, i megaton delle sue superbombe nucleari, i carri armati del patto di Varsavia e le laringi (o le scarpe) dei suoi oratori d'assalto. E mentre il mondo si lascia intontire da questo fracasso, nello sfondo, in silenzio, col favore della generale disattenzione, un paese dopo l'altro cade nella bisaccia comunista.

Essi cadono per via di mezzi assai meno dispendiosi e meno wpparisoenti dei missili, che si chiamano: il comitato, il volantino, il complice occulto, le emissioni radio, l'infiltrazione, la demagogia, il meeting, il fronte popolare, l'intossicazione dei cervelli, e, quando occorre, la freccia, il coltello, e il fucile della guerriglia.

Questo gioco sovietico è, in fondo, null'altro che una variante della vecchia tattica militare, che prescrive di ingannare colui che si assale, in modo che egli distolga tutte le sue risorse difensive dal fronte che sarà attaccato per concentrarle sul fronte che non sarà attaccato.

Bisogna che l'Occidente sia ben malato, se cade vittima di un'astuzia cucita col filo bianco. Ed io credo che effettivamente l'Occidente sia colpito da una psicosi che suggerirei di definire: il COMPLESSO DI MARTE. Marte, il dio della guerra.

Il complesso di Marte consiste, per l'Occidente, nel non vedere, non comprendere e non temere che la grande guerra calda, nel non preparare la propria difesa che contro di essa e nel lasciare interamente sguarnito il Fronte della Guerra Politica di Mosca, che in realtà è il più decisivo.

Intendiamoci. Io non dico che tutto lo sforzo di guerra sia inutile. La minaccia sovietica è anche una minaccia militare, e, se un giorno l'Occidente si lasciasse troppo distanziare nel campo dei missili o dei carri armati, senza dubbio l'Unione Sovietica lo assoggetterebbe subito a colpi di missili e di carri armati. La corazza militare è dunque indispensabile, e tutto lo sforzo finanziario che essa esige va compiuto. Tutto, ma non di più. E soprattutto non a scapito di altri sforzi nella contropropaganda.

- 2 -

Come non vedere che la minaccia dell'apocalisse atomica non è altro per l'URSS che una diversione e un bluff? In primo luogo, perchè la guerra nucleare devasterebbe il suo territorio non meno del nostro. Inoltre, perchè la dittatura comunista non vi resisterebbe. Questa infatti non si fonda che su un apparato di inquadramento e di coercizione, il quale dipende anzitutto dalla sicurezza dei collegamenti interni.

In democrazia il potere, quando più quando meno, è all'unisono con le tendenze spontanee del corpo sociale, e quindi può anche perdere provvisoriamente contatto con la massa, ma questa tuttavia continuerà da sola ad agire per la salvaguardia comune. La democrazia possiede quel potere di adattamento di certi organismi, che fanno uscire nuove teste da tutte le loro cellule, allorchè la testa principale viene tagliata. La dittatura invece non ha che una testa, e per di più una testa odiata. Appena libere dal controllo dell'apparato centrale, le provincie non rispondono più e si rivoltano. Il giorno in cui il telefono della polizia segreta sovietica cessasse di suonare in tutte le provincie dell'URSS, non ci sarebbe più comunismo.

E se Kennedy l'ignora, Krusciov non ne dubita affatto. Ecco perchè, per impedire a Krusciov di far partire i suoi missili, è sufficiente che Kennedy possa lanciare quanto basta per annientare l'apparato di dominazione nella Russia sovietica. Ora, Kennedy possiede, fin da oggi larfamente, una tale potenza. Quindi non vi sarà più guerra calda. E la partita si deciderà su un altro fronte. Essa si deciderà sul Fronte della Guerra Politica.

Il Cremlino ha una ragione supplementare di scegliere il fronte politico e non quello militare: la ragione è che il Cremlino sta già guadagnando la partita sullo scacchiere delle armi sovversive e cospirative, avendole perfezionate da un quarto di secolo e detenendone il monopolio, mentre l'Occidente è, su questo Fronte, totalmente novizio e sprovveduto.

Questa guerra, nuova ed implacabile, ha anzitutto come arma la propaganda, una propagan da colossale, tonante o insinuante, aggressiva o melliflua, dissimulata o aperta, che si svolge in ogni ora, di ogni giorno, in ogni angolo della terra e per ogni abitante del globo, una propaganda ovunque e sempre accuratamente distribuita come il sangue alle cellule di un immenso organismo. La guerra politica dell'URSS si serve anche d'innumerevoli tentacoli cospirativi : l'infiltrazione dei Ministeri e della stampa, la penetrazione dei partiti e dei sindacati liberi,lo scalzamento delle istituzioni, la corruzione degli spiriti, l'intossicazione degli studenti, ecc.

- 3 -

Questo apparato colossale, unico nella storia dell'umanità, spende 2 miliardi di dollari all'anno, impiega 500.000 agenti scoperti o coperti in tutto il mondo e mantiene due milioni di sezioni e di Comitati pubblici od occulti dalla Groenlandia al Capo Horn e da Nuova Delhi a Chicago.

Esso non ha come movente e come fine l'ideale del vero comunismo, ma la diffusione dei sofismi o delle menzogne, eccitanti o soporiferi, i più idonei a sostenere le mire internazionali del regime totalitario di Mosca.

Se si vogliono aprire bene gli occhi sulle condizioni del mondo, balza al primo sguardo la verità che l'assalto Comunista gioca oggi la sua carta sul fronte della cospirazione politica e non su quello dei missili. Dal Sud al Nord, dall'Oriente all'Occidente, sono i Comitati e non gli Sputnik che aprono la via al Cremlino. Prendiamo pure i soli esempi più recenti: essi potrebbero essere centuplicati se si risalisse a Yalta, ove ebbe inizio in grande, la nera serie delle conquiste conseguite dai Sovietici non già sulla punta delle bajonette, ma intossicando i cervelli.

Nelle vie di Tokio non vi era alcun missile sovietico, eppure il Presidente degli Stati Uniti ne fu tenuto lontano dalle azioni di qualche gruppo di studenti abilmente manipolato da Mosca. Il Laos ribaltò nel campo comunista unicamente a causa di intrighi sovietici, che sfruttavano le ambizioni locali, mentre i suoi tutori della SEATO contava i loro missili. L'Irak, che pur era integrato nella costosa rete militare del Patto di Bagdad, ne fu strappato da una rivolta interna fomentata da Mosca, a poco prezzo, sotto il naso e sotto i baffi dei missili americani. La Guinea, il Ghana, il Mali, il Congo diventano satelliti sovietici grazie a stratagemmi di alcune centinaia di cripto-comunisti autoctoni piazzati ai posti di comando e modellati da Mosca per centomila dollari, senza che alcuno dei missili da cento milioni di dollari ciascuno possa farci nulla.

A Cuba, alla base stessa delle piste di lancio dei razzi americani, i sovietici si impiantano (senza che quelle piste abbiano mai lanciato nulla) a mezzo di una penetrazione politica pura, classica, sfrontata. Il giorno (e non è lontano) in cui il Governo del Panama cadrà nelle mani di un qualsiasi Fronte che porterà l'etichetta di "Nazionale - Liberatore - Popolare contro l'Imperialismo Yankee", un Fronte che avrà raggruppate nel retro dei caffè 60 studenti, cinquanta sergenti, quaranta professori, trenta giornalisti, venti avvocati e dieci scaricatori di porto attorno a cinque agenti sovietici funzionanti da catalizzatori - ciò che costerà a Mosca soltanto mezzo milione di collari - quel giorno l'America cederà il Canale di Panama sebza lasciare un solo missile dal suo arsenale di miliardi di dollari. E sarà il principio della fine. Essa morirà come

- 4 -

un colosso anemico rimpinzato di superarmi che non avranno servito a nulla, sotto le punture di miriadi di pulci politiche ammaestrate da Mosca. Questo colosso morirà se non affronta il problema della guerra politica di Mosca.

Il più triste si è che la centesima parte di quello che gli occidentali inghiottono nel delirio dei missili basterebbe a colmare questo fosso della propaganda, il che, a sua volta, basterebbe a rovesciare la situazione mondiale in favore delle democrazie. Giacchè, per la situazione del mondo libero, il reddito del "dollaro psicologico" che permette di organizzare gli uomini e di armare i loro cervelli, sarebbe cento volte più grande di quello del "dollaro d'acciaio" che arma soltanto il loro braccio.

Ora, a che serve armare le nostre braccia, se si lascia passivamente al nemico di disarmare i nostri cervelli?

Si diano a venti anticomunisti panamensi - intelligenti, attivi, illuminati in questi problemi - i mezzi per costituire dei Comitati, pubblicare giornali, contestare menzogne, formare dei quadri in scuole di controguerra politica, ciò rappresenterebbe l'uno per cento dellespese per la copertura militare del canale di Panama, e il canale sarà salvo. Ma senza il suddetto uno per cento per la propaganda, il restante novantanove per cento speso nella copertura militare sarà speso in vano.

## I SOVIETICI DISPONGONO NELLO STESSO TEMPO DELLA SPADA E DI UN VIRUS

Si crede che l'Unione Sovietica sia avanzata e gli Americani arretrati sul piano sociale, mentre esattamente l'opposto è vero: sul piano sociale, è l'Unione Sovietica che incarna la reazione e gli Stati Uniti l'emancipazione. Al contrario, sul piano della lotta per il potere, l'America ha lo spirito conservatore che ricorre soltanto alla strategia convenzionale, mentre l'Unione Sovietica è rivoluzionaria e utilizza i mezzi sotterranei e psicologici della cospirazione politica.

I Sovietici sono armati sui due fronti, militare e cospirativo, mentre noi ne controlliamo uno solo, quello militare. I Sovietici dispongono contro di noi sia di una spada, sia di un virus, mentre noi non abbiamo altro che una spada.

Ed è una spada così terribile che non si oserà estrarla mai dal fodero. Giacchè l'Unione Sovietica avrà l'astuzia elementare di attaccare, ogni volta, soltanto un lembo di territorio, un gruppo di uomini, un settore di principî, tutti ben circoscritti e abbastan

za lontani dai problemi americani per impedire che il Pentagono consideri che la difesa di ciascun pezzettino valga il rischio di una guerra generale. Ma per voi italiani, per noi francesi, per i piccoli gialli, bianchi e neri, la difesa di quel pezzettino è la cosa essenziale.

Ebbene, questa politica americana, febbrile negli arsenali, ma amorfa nella diplomazia, giustifica l'allarme degli abitanti di quei pezzettini. E ciò corrode l'Alleanza Atlantica. Questi abitanti si rifugeranno nel neutralismo, non già perchè non vedono abbastanza missili attorno a Cap Canaveral, ma perchè vedono Washington abbassare bandiera di fronte a dei lunatici di infimo ordine, come Castro o Gizenga.

Si vede chiaramente come la difesa del mondo libero dipenda più dalla <u>chiaroveggenza</u> e dalla <u>energia politica</u> degli Stati Uniti che dal numero dei loro razzi. Sulla bilancia della difesa del mondo libero alcuni chili sul piatto vuoto della Guerra dei Cervelli rinforzerebbero in modo decisivo il Fronte mondiale delle democrazie, mentre un tale Fronte non sarebbe indebolito da qualche tonnellata di meno sul piatto già ben fornito della guerra dei missili.

## <u>E' NECESSARIO L'AIUTO ATTIVO DEI GOVERNI DEMOCRATICI</u>

Ma tocca veramente agli Stati provvedere alla Guerra dei Cervelli ? Questa guerra, si sente dire, dovrebbe essere condotta da gruppi politici e non da governi, ai quali non spetta di intervenire nel dibattito delle opinioni. Questa obiezione deriva dall'errore monumentale consiste nel considerare il comunismo come un movimento di opinione ordinario. I partiti comunisti non sono partiti, ma appendici estere di uno Stato, e quale Stato! Totalitario, aggressivo e che dispone di una forza planetaria.

Questi i metodi, ai quali ricorre il movimento comunista : la menzogna illimitata, la calunnia sfrontata, l'organizzazione truccata, il fanatismo, il danaro, la rivoltella; chi non vede che non sono i metodi di un movimento di opinione, ma quelli di una dittatura? Questi mezzi d'azione che esso mette in opera - due miliardi di dollari all'anno e cinquecentomila agenti - chi non vede che non sono i mezzi di un partito, ma quelli di uno Stato?

E' per questo che non vi è alcuna speranza di far fronte validamente alla guerra politica dei sovietici con le sole risorse, necessariamente modeste, delle iniziative politiche private. L'infrastruttura della nostra propaganda non può essere impiantata che coll'attivo concorso dei Governi democratici.

Accordando tale aiuto, i governi, lungi dal cadere nelle dispute di partito, si elevano infine al loro dovere che è di difendere la libertà.

## I FRONTI SUI QUALI NON SI FA NIENTE

Ma l'elemento forse più aberrante del "Complesso di Marte" degli Occidentali, sta nel suo coniugarsi coll'altro complesso contraddittorio del pacifismo cieco.

Tradizionalmente, lo spirito marziale non riguardava soltanto le armi, ma scaldava pure i cuori. Chi temprava la sua lancia, preparava al tempo stesso la sua anima al combattimento. Ma nelle nostre democrazie disfattiste non è affatto così. Si risuscita dappertutto la filosofia della "Linea Maginot" del millenovecentotrentanove; la Francia vi profuse spese folli per renderla assolutamente insormontabile, affinchè i francesi fossero assolutamente sicuri che non avrebbero più dovuto battersi. Il motto tacito era: "tutto per il muro, ma nulla nelle volontà. Si è visto dove esso abbia condotto: al disastro. E' bastato che il nemico aggirasse il muro perchè le volontà crollassero. Nel millenovecentotrentanove il nemico nazista passò di fianco, attraverso un territorio che non fu difeso perchè lo si era consacrato "neutrale". Oggi il nemico sovietico passa al di sotto, attraverso il termitaio politico che non viene difeso per un analogo feticismo, ossia perchè si dichiara tabù la libertà degli "assassini della libertà".

Così, il "Complesso di Marte-Maginot assomiglia a quella terribile malattia che si chiama emiplegia, che paralizza un lato dell'uomo, lasciando attivo l'altro lato. Sì, il lato militare del mondo occidentale è vivace, ma il suo lato politico è sclerotico. Gli arsenali dei nostri missili marciano in pieno, mentre negli arsenali dei nostri spiriti regna il silenzio della rassegnazione, se pure non vi risuonano gli echi delle menzogne nemiche.

A Berlino si schiera l'artiglieria atomica della quale non se ne farà nulla, ma non si trovano duecento grammi di plastico per far saltare di notte il muro della vergogna. E non si trovano, perchè non si è compreso ciò che il muro della vergogna grida da tutte le sue pietre: che Berlino è per i Sovietici una posta psicologica e non già territoriale. Si investono miliardi di dollari per restituire all'economia e alla marina giapponese la loro potenza, ma non si alza un dito per impedire che centocinquanta mila professori giapponesi insegnino apertamente ai loro scolari che la loro prima patria è l'Unione Sovietica.

Si spendono milioni di dollari per il missile Saturno, ma non si dà un soldo agli anticomunisti coraggiosi, ma intieramente

sforniti dell'Indonesia, dell'India, del Madagascar, del Brasile, affinchè essi possano opporre le loro pubblicazioni alla marea di letteratura comunista che sommerge quei paesi.

Si sa come convertire la curvatura dello spazio in energia, ma non si sa convertire un leader nero del Kenia all'anticomunismo. Si assegnano tre miliardi di dollari in più ai preparativi militari americani per fermare i Sovietici, e l'indomani si pronuncia un discorso nel quale si riconosce che i Sovietici hanno "delle ragioni storiche per preoccuparsi della loro sicurezza nei riguardi della Germania". E ciò accredita una delle loro più grandi menzogne e fa progredire la loro propaganda, ossia il loro potere, di un enorme passo.

Si preparano gruppi di combattimento dotati della più prodigiosa potenza di fuoco e della più prodigiosa velocità di spostamento, per poter intervenire contro il comunismo in ventiquattr'ore in qualsiasi angolo del globo, e nello stesso tempo si pagano le spese delle truppe dell'ONU che vanno nel Katanga a mitragliare gli amici dell'Occidente, per installare al loro posto le creature dei sovietici.

Si schiacciano i contribuenti per forgiare una corazza di acciaio che non si potrà opporre al comunismo sul campo di battaglia, e nello stesso tempo sul campo degli spiriti si affida la televisione a degli intellettuali, i cui artifici annientano la resistenza al comunismo.

In verità, quando io sento dire che la principale misura per salvare il mondo dal comunismo è l'aiuto ai paesi sottosviluppati dell'Oriente, mi domando se essa non dovrebbe piuttosto consistere nell'aiuto degli spiriti sottosviluppati dell'Occidente.

Opporre missile a missile è, in fondo, facile. E' assai più difficile, ma più efficace, per la nostra protezione, opporre una confutazione a un sofisma comunista, una denuncia a un intrigo comunista, una sanzione a un sabotaggio comunista. In questo campo, trascurato ma decisivo, tutto rimane da fare. E' a questo compito capitale, drammaticamente urgente, che questo Congresso vi invita. Tocca a voi, miei cari amici, risvegliare e raddrizzare un mondo, il vostro, che cammina come un sonnambulo sull'orlo del precipizio...

= = = = = = = = = = =

# DOCUMENTO 2

Estratti da:

# LA GUERRA RIVOLUZIONARIA

Atti del Primo Convegno organizzato dall'Istituto Pollio

VOLPE EDITORE

---

Atti del primo convegno di studio promosso ed organizzato dall' istituto Alberto Pollio di studi storici e militari svoltosi a Roma nei giorni 3, 4 e 5 maggio I965 presso l' hotel Parco dei Principi

GIOVANNI VOLPE EDITORE ROMA

# INDICE

# Presentazione

## *di Eggardo Beltrametti*

Se noi volgiamo lo sguardo attorno a noi, vicino e lontano, constatiamo l'estensione e la globalità delle iniziative comuniste in tutto il mondo. Per quanto riguarda l'Italia dobbiamo anche aggiungere che l'iniziativa comunista si estende a quasi tutti i settori della vita pubblica e la sua infiltrazione ha carattere galoppante.

In questo quadro della situazione mondiale e nazionale sta la ragione per cui il Convegno di studio, promosso dall'Istituto «Alberto Pollio » di studi storici e militari, ha destato un vasto interesse, riconoscendo che la guerra, la terza guerra mondiale, è già in atto e si manifesta in modi vari ora appariscenti e cruenti, ora meno appariscenti ma forse più incisivi.

La pubblicazione di questi Atti non è dunque che il seguito logico dell'impegno degli organizzatori del I Convegno, i quali si proponevano appunto di promuovere lo studio critico della «guerra rivoluzionaria», cioè dell'offensiva planetaria del comun-ismo, avendo lo scopo di denunciare l'estensione e l'urgenza del pericolo che essa rappresenta e di cercare i mezzi più idonei per un'efficace difesa. Vi è quindi la speranza che le idee enunciate ed i suggerimenti proposti durante il I Convegno possano essere accolti e sviluppati e che possano essere di sprone a qualche pratica iniziativa.

Nel curare il volume abbiamo seguito il criterio di disporre le relazioni, gli interventi e le comunicazioni secondo un ordine inteso a raggruppare - nel limite del possibile argomenti affini, ed abbiamo diviso la materia in sei parti. Parimenti, al fine di rispecchiare fedelmente la fisionomia del dibattito e l'intensa partecipazione di tutti gli intervenuti, abbiamo voluto conservare agli interventi il loro carattere d'interventi parlati.

Infine vogliamo ringraziare la sensibilità dell'editore Giovanni Volpe, il quale non soltanto si è preso l'impegno non lieve di pubblicare i presenti Atti, ma ha anche fatto in modo che essi vedano la luce a meno di un mese dall'avvenimento.

## Inaugurazione del Convegno

### *Relazione del presidente GIANFRANCO FINALDI*

Signori e cari Amici,

vi ringrazio anzitutto per avere aderito in così largo numero al nostro invito a partecipare, al primo convegno di studio indetto dall'Istituto Alberto Pollio di studi storici e militari. Convegno di cui vi dirò brevemente tra poco le intenzioni, la struttura ed i limiti. Alla presidenza del nostro incontro siedono persone la cui figura e il cui nome ci onora, e che desideriamo del pari. ringraziare con particolare calore. Essi sono il Consigliere della Corte d'Appello di Milano dottor Salvatore Alagna, il generale, Alceste Nulli Augusti e il dottor Adriano Magi Braschi.

Il Consiglio direttivo dell'Istituto ha poi pregato me di occuparmi della direzione del dibattito. Incarico che ho accettato con gioia e che cercherò di adempiere nel modo migliore che mi sarà possibile, con il ben più autorevole conforto degli 'amici che ho testé nominato, e ben consapevole. della responsabilità di dirigere un incontro al quale prendono parte persone di tanta qualità e di tanto prestigio.

Segretario del Convegno è l'amico avvocato Paolo Balbo, che pure fa parte del Consiglio direttivo dell'Istituto.

L'Istituto Alberto Pollio di Studi Storici e Militari, intitolato al nome di un grande capo militare e di un grande studioso di cose militari - alla memoria del quale intendiamo qui rendere omaggio - è sorto pochi mesi or sono, per iniziativa di alcuni amici, dediti con passione alle indagini su questi argomenti, con lo scopo di raccogliere, coordinare e convogliare energie, nel campo culturale, per l'approfondimento di alcuni temi che – a noi sembra – sono destinati ad incidere in modo straordinario e diretto sullo sviluppo delle idee e dei problemi del nostro tempo.

Il primo fra tali temi, è appunto quello proposto come argomento di questo nostro convegno. Vale a dire, la guerra rivoluzionaria.

Di questo noi ci occuperemo nelle tre giornate dei nostri lavori.

Di che cosa si tratta? Che cosa è la guerra rivoluzionaria? Qual è la dottrina della guerra rivoluzionaria? Quali sono i suoi precedenti ? Come si manifesta? Come è sorta? A che cosa tende? Quali sono i suoi prevedibili sviluppi? Come comportarsi nel quadro della guerra rivoluzionaria?

Questi sono sostanzialmente gli interrogativi principali ai quali il nostro convegno di studio dovrà dare – o almeno cominciare a dare – una risposta.

Non mi addentrerò, ovviamente, nel merito, neppure a titolo meramente introduttivo, giacché proprio a questo sono destinate le relazioni che vi verranno illustrate dai miei colleghi, e sulle quali si articolerà il dibattito del convegno.

Mi limiterò – intermini di estrema (ed anche approssimativa) sintesi – ad enunciare l'assunto principale, direi preliminare, dal quale tutti noi prendiamo le mosse.

L'assunto è questo. Mentre le opinioni pubbliche del mondo occidentale, e diciamo pure le classi dirigenti occidentali, elaborano in termini di angoscia una problematica della guerra nucleare, mentre esse si pongono di fronte al fenomeno guerra come di fronte ad un'eventualità di là da venire, ma è invece un fenomeno già in atto.

Noi affermiamo cioè (consentitemi questa immagine colorita, ma assolutamente non paradossale: una immagine che sentirete ripetere nel corso del convegno) che la terza guerra mondiale è già scoppiata, che essa si sta combattendo nel mondo, anche se, nel suo quadro, non è stata ancora usata l'arma atomica. Non è ripeto una formula adottata per gusto di paradosso, ma è una enunciazione precisa, razionale, documentabile ed oserei dire scientifica. E' soprattutto una presa di coscienza.

Noi siamo sottoposti ad un'aggressione rivoluzionaria, in termini bellici, e dobbiamo anzitutto rendercene conto per poterci difendere.

Ecco dunque l'assunto, Noi affermiamo che è .in corso di svolgimento una vera e propria guerra guerreggiata, condotta secondo dottrine, tecniche, procedimenti, formule e concetti totalmente inediti. Una guerra rispetto alla quale tutti i vari conflitti (caldi o freddi) succedutisi in questi anni - dalla Corea al Vietnam, attraverso l'Indocina, l'Algeria, il Congo, il Venezuela, Cuba e cosi via - non rappresentano che altrettanti « episodi ».

Si tratta di un fenomeno nuovo che opera su scala mondiale, articolandosi - nel tempo e nello spazio - in manifestazioni di varia natura e intensità.

Simile nuovo tipo di guerra si chiama appunto «guerra non-ortodossa» o «guerra rivoluzionaria ».
La dottrina, la strategia, il concetto operativo, i procedimenti e le tecniche della guerra rivoluzionaria, sono stati elaborati, adottati e sperimentati dai comunisti in termini globali e su scala planetaria.
Ai principi della guerra rivoluzionaria è ispirata, comunque e dovunque la condotta non soltanto degli Stati comunisti, ma anche dei partiti comunisti che operano nei Paesi del mondo libero.
In tal modo, per i comunisti, la competizione politica - a livello internazionale, ed ai diversi livelli nazionali, cioè anche all'interno dei singoli Paesi non comunisti; compresa l'Italia è in ultima analisi un fatto bellico, avente come obiettivo la sconfitta totale dell'avversario.

Simile concezione, mentre consente una visione sistematica della presente realtà storico-politica, pone agli studiosi non comunisti Ce più in generale alle classi dirigenti non-comuniste) problemi interamente nuovi, in sede politica, tecnica, giuridica. e persino morale.

Vorremmo dire che si tratta di un modo completamente nuovo di considerare l'azione del comunismo, di collocarsi di fronte al comunismo.

Questo modo completamente nuovo consiste anzitutto nel rendersi conto che i comunisti applicano a tutti i livelli (su scala internazionale come su scala nazionale) una scienza bellica. Essi conducono cioè, non una lotta politica, ma, una guerra nel senso reale e non figurato del termine.
Da questo angolo visuale, per esempio, è possibile, inquadrare in un modo sistematico per quanto più direttamente ci riguar-da l'azione del partito comunista italiano.
Consentitemi un esempio. Abbiamo visto nei giorni scorsi partire una delegazione del legittimo governo del paese, alla volta degli Stati Uniti. Contemporaneamente, abbiamo visto partite ma delegazione politico-militare del partito comunista; alla volta di Hanoi, capitale del nord Vietnam, un paese che l'Italia non riconosce ufficialmente, e che essendo impegnato in guerra contro una nazione nostra alleata può essere considerato come nostro virtuale nemico. Di più. Il partito comunista ha formalmente annun-ciato di essere pronto ad allestire un corpo di volontari diretto nel Vietnam, «se quèsto sarà necessario e se sarà richiesto ».
Al tempo stesso, il partito comunista ha lanciato un «prestito di guerra» a favore dei guerriglieri comunisti che si battono contro truppe di un paese al quale l'Italia è legata da un patto militare.
Cioè: il partito comunista si è comportato come se fosse investito di poteri statuali. Come se fosse uno Stato nello Stato.
Ecco un esempio straordinario caratteristico di condotta strategica della guerra rivoluzionaria. Altri ve ne parleranno più diffusamente, inquadrando il fenomeno nel contesto di una relazione metodologica, sulle tecniche della guerra rivoluzionaria.
Ma qui faccio punto, altrimenti invaderei il campo degli amici e colleghi che successivamente vi illustreranno le loro relazioni e comunicazioni. Il tema del convegno è dunque sufficientemente definito. Debbo ora parlarvi dei suoi limiti, e vi prego di porgermi attenzione.

1) Questo nostro primo convegno di studio è propedeutico, Esso cioè - nelle intenzioni dei promotori - vuole limitarsi a definire l'argomento, ad impostarlo, a delinearne i contorni, sul terreno storico, sul terreno dottrinario, sul terreno tecnico. Esso vorrebbe contribuire anzitutto ad una presa di coscienza del fenomeno, e poi alla prima elaborazione di un linguaggio comune fra quanti si occupano in Italia di questo argomento.
2) Questo è un convegno di studio. Non è un convegno politico. Ad esso prendono parte persone oltremodo qualificate: studiosi, esponenti del mondo economico e imprenditoriale, intellettuali, giornalisti e osservatori militari. Non vi partecipano uomini politici in quanto tali, cioè in quanto militanti politici: dirigenti di partito o parlamentari.

   L'esclusione vuole essere una limitazione intenzionalmente e responsabilmente posta a noi stessi, onde evitare facili scivolamenti nel campo della polemica politica attiva.

Si capisce che l'argomento è profondamente politico. Ma, proprio per questo, siamo decisi a mantenerlo su un piano che conveniamo di chiamare scientifico. Vi pregherei molto caldamente di tenere a mente simile limite.

3) Il convegno è' in una certa misura problematico. Esso non pretende cioè di dettare soluzioni, ma vuole bensì porre certi problemi, segnalarli alla attenzione di tutti noi, perché essi possano essere oggetto di un ulteriore approfondimento, di un esame più attento, di uno studio più articolato e conclusivo. Approfondimento, esame e studio che sfoceranno poi in un secondo convegno, a scadenza che ci auguriamo non lunga.

Cosi, per esempio, voi vedrete che taluni temi saranno appena accennati, appena sfiorati nelle relazioni e nelle comunicazioni; oppure soltanto posti in sede, appunto, problematica.

Il problema della fase italiana della guerra rivoluzionaria, per es. (A che punto è l'aggressione sovversiva al nostro Paese? Come si manifesta?).

Cosi, il problema della risposta, occidentale e italiana, alla guerra rivoluzionaria.

È per questo, per l'impostazione e l'approfondimento di simili temi, che !'Istituto Alberto Pollio annuncia fin da questo momento la formazione di una serie di gruppi di studio, ai quali sarà proposto, in modo organico e ben coordinato, di condurre indagini e ricerche, in vista di quello che sarà il nostro secondo incontro. Nel corso dei .lavori di questo convegno; contiamo di tornare su questo punto dei gruppi di studio con ,una comunicazione più precisa e circostanziata, nella quale diremo anche quale sarà l'articolazione dei gruppi stessi.

Intanto, un primo gruppo di studio, già è in funzione. Abbiamo qui fra noi venti studenti universitari che !'Istituto Pollio ha pregato - dopo una selezione di merito - di prendere parte ai lavori, appunto come gruppo. Essi porteranno avanti l'esame degli argomenti che qui saranno affrontati e ne faranno oggetto di ulteriori ricerche. L'Istituto Pollio, che qui li ringrazia pubblicamente, si sforzerà di aiutarli in ogni modo: facilitando le loro ricerche, promuovendo le loro sessioni di studio, ponendo a loro disposizione il materiale necessario, ed eventualmente provvedendo alla pubblicazione dei loro lavori.

Il gruppo di studio è coordinato dal dottor Dorello Ferrari, che fa parte del Consiglio direttivo dell'Istituto.

Qualche accenno, infine (ed ho finito) alla articolazione dei nostri lavori.

Ascolterete subito, questa mattina stessa, la relazlione di Enrico de Boccard, che sarà un po’ la vera introduzione al tema: Lineamenti e interpretazione storica della guerra rivoluzionaria.

Nel pomeriggio, alle ore 16, vi parlerà Eggardo Beltrametti, per quella che vorrei dire la relazione-cardine del nostro convegno: La dottrina della guerra rivoluzionaria.

Subito dopo, si inseriranno nel dibattito le prime, importanti comunicazioni: vi parlerà l'ingegner Vittorio De Biasi e poi il dottor Giuseppe Dall'Ongaro, inviato speciale di up. grande quotidiano, vi darà conto delle sue

esperienze dirette in quelli che potremmo definire i «teatri d'operazione» della guerra rivoluzionaria «calda».

Nella mattinata di domani, la terza relazione: le tecniche della g. r. Una relazione che si articolerà a più voci, per così dire, sulla base di uno schema che vi sarà illustrato dall'amico Guido Giannettini. Nel pomeriggio, proseguirà l'illustrazione delle comunicazioni e si porterà avanti il dibattito.

Contiamo di concludere della serata di domani, con qualche breve replica dei relatori.

Infine una commissione, la composizione della quale vi sarà annunciata nel corso dei lavori, si occuperà (nella giornata di dopodomani, 5 maggio) di elaborare un documento conclusivo.

Delle principali relazioni, vi verrà consegnata una semplice traccia, per vostra memoria. Traccia che corrisponderà in modo soltanto sommario alle relazioni che ascolterete.

La pubblicazione completa e integrale degli atti del convegno con tutti i discorsi e tutti gli interventi, verrà invece curata dallo Istituto entro un tempo che ci auguriamo molto breve.

Debbo aggiungere che chiunque intenda prendere la parola, è pregato di farne richiesta alla Presidenza, usando i moduli che vi sono stati consegnati. La segreteria organizzativa del convegno è a vostra disposizione per qualsiasi occorrenza.

Ho finito. Non mi resta che augurare a tutti noi un buon lavoro e - dichiarando aperto il Primo Convegno di studio dello Istituto Pollio do senz'altro la parola al primo relatore Enrico de Boccard.

## La tattica della penetrazione comunista in Italia

### *Intervento del 4 maggio del dottore PINO RAUTI*

Cercherò di mantenere il mio intervento nei limiti concessi dal Convegno, limiti che potranno essere ritenuti più o meno stretti ma che vanno osservati se non si vuoI finire con il fare un convegno politico, con tutti i vantaggi, ma anche con tutti gli svantaggi che ne deriverebbero. Questo incontro ha, invece, un suo carattere specifico che consiste nell'analisi della tecnica, della metodologia della guerra rivoluzionaria, o guerra sovversiva che dir si voglia. Ora, sulla teoria di questa guerra sovversiva ci troviamo quasi tutti d'accordo. Ci sono delle sfumature interpretative, ma abbiamo appreso (ed è stata una piacevole scoperta) che in varie parti d'Italia, persone diverse, gruppi diversi, circoli ed ambienti diversi, di diversa estrazione politica, si sono posti questo stesso ordine di problemi. Dobbiamo tuttavia sgombrare il campo, a mio avviso, da alcune questioni preliminari, da alcuni quesiti pregiudiziali. Si è detto ad esempio: «Ma non basterebbe la semplice applicazione delle leggi? Non basterebbe la semplice applicazione del Codice Penale, per reprimere, nella fase iniziale, le manifestazioni aggressive del comunismo per la conquista del potere? Prima di tutto si deve osservare che la guerra rivoluzionaria in sé e per sé, negli atti specifici nei quali essa si articola, e che spesso vengono affidati a particolari agenti di esecuzione, si estrinseca in atti che non sono direttamente perseguibili dal Codice Penale. Si tratta, cioè, come diceva uno studioso, uno studioso belga della g. r., di un delitto globale, che è difficilmente definibile e che quindi non è colpibile nella manifestazione con cui esso si presenta. È la somma, la globalità e soprattutto la continuità con la quale questi atti vengono compiuti, nel tessuto connettivo dello Stato, nel tessuto politico, nel tessuto costituzionale, economico e sociale, che configurano la guerra rivoluzionaria.

Da qui la sensazione, quasi avvilente, di disarmo che una certa parte della classe dirigente politica contemporanea d'Italia, prova, indubbiamente, dinanzi alla situazione, dinanzi all'attivismo scatenato dei comunisti. Cioè la sensazione che gli strumenti giuridici, politici e costituzionali siano dati superati da questa nuova tecnica.

Quesito di ordine ancora più generale è quello sulla capacità obiettiva che possono avere o che non possono avere alcuni tipi di regimi politici nell'affrontare questa forma moderna di aggressione, di marcia verso il potere, di conquista. Indubbiamente, un conto era la lotta politica condotta nel diciannovesimo secolo, che ubbidiva a certe regole, che riguardava categorie molto ristrette di persone; un'altro è la lotta politica che si conduce oggi nelle grandi platee contemporanee, dove operano contemporaneamente decine di milioni di persone, le quali sono raggiunte quotidianamente, ora per ora, fino nell'intimità della casa, dallo sviluppo tecnologico contemporaneo e dallo sviluppo dei grandi mezzi di informazione"_cco quindi che, al di fuori del quadro strettamente penale, strettamente giuridico, nel quale sarebbe estremamente difficile

situare il problema della repressione dell'attività sovversiva, al di fuori dello stesso quadro politico e costituzionale, che si trova ad essere superato dalla corsa dei tempi, si pone angoscioso e drammatico il problema che questo Convegno intende, appunto, sottolineare.

Ci troviamo di fronte ad una nuova tecnica per la conquista del potere. Qual è, quali sono, in linea pratica, in linea concreta, le sue caratteristiche, le sue espressioni e manifestazioni principali, e quali sono i metodi con i quali a questa tecnica si può reagire? In linea teorica siamo tutti d'accordo; si chiami guerra sovversiva, guerra rivoluzionaria, guerra psicologica, noi ci troviamo di fronte ad un piano accuratamente elaborato, che si contraddistingue in pratica per due aspetti principali: il primo è che, con questa tecnica, il comunismo ha rinunciato all'attacco frontale condotto nei confronti dello Stato. I più anziani, fra di noi, presenti in questa sala, ricorderanno certo per esperienza diretta, i meno anziani lo sapranno per averlo letto, in quali forme si espresse, nell'altro dopoguerra il tentativo comunista per il potere: era la tecnica dell'assalto frontale; non c'era istituzione dello Stato che non venisse frontalmente aggredita, che non venisse, quasi ottusamente, presa d'assalto. Andavano a dar fastidio, andavano a sciogliere non solo le dimostrazioni patriottiche, ma perfino le manifestazioni religiose, le cerimonie più intime e più care alla psicologia collettiva; andavano a strappare dai petti dei combattenti le medaglie al valore, sputavano sulla bandiera, insultavano tutti coloro che osassero presentarsi in divisa in certi quartieri notoriamente sovversivi. Ovviamente, ci fu una reazione a tutto questo, e quello che successe lo sappiamo benissimo. In questo dopo guerra (non solo per la lezione che i comunisti ebbero allora, ma anche per una serie di altre considerazioni) hanno cambiato tattica. Oggi, la difficoltà di combat- il comunismo in Italia dipende quasi esclusivamente dal fatto che i comunisti non si vedono. Essi sono tanto onnipresenti, quanto invisibili. Voi potete andare nei quartieri più «rossi» di Roma; voi potete andare nelle zone più rosse e più sovversive della Toscana e dell'Emilia, dove i comunisti hanno già raggiunto da molto tempo e sotto molti aspetti hanno già superato la maggioranza assoluta (dal 60 al 70% di voti); voi potete andare nelle cosiddette "Stalingrado rosse", che non sono soltanto quelle di Sesto S. Giovanni, ma sono anche certe zone agricole pugliesi, sono nel triangolo rosso molisano, e via dicendo (zone nelle quali i comunisti, notoriamente, controllano la situazione); ebbene non vedrete mai un distintivo comunista all'occhiello. Questo per significare, per sottolineare, quasi, che i comunisti intendono conquistare lo Stato, attraverso una lenta opera di saturazione interna.

Questo è il primo aspetto che assume, in Italia, la guerra sovversiva per la conquista del potere. Quindi, da questo punto di vista, noi non dobbiamo credere che si ripeterà in Italia, meccanicamente, la trasposizione degli schemi organizzativi, degli schemi attivistici che contrassegnarono il periodo che va dal 1943 al 1945. Anzitutto, perché allora c'era una guerra, e c'era una guerra civile, e c'erano particolari emotività scatenate dagli avvenimenti del 25 luglio, dell'8 settembre, e via dicendo; e poi perché i comunisti si sono resi conto che qualsiasi tattica che li portasse a combattere allo scoperto, alla luce del sole, facendo proclamare gli

obiettivi che intendono raggiungere, non potrebbe non, provocare un processo di reazione contraria. Ed è questa la cosa che evidentemente essi temono di più.

Quindi, io non porrei il problema del pensare a come difendersi dalle conseguenze ultime della g. r., pensando ai comunisti che, chiusi nel segret6 del loro apparato, si domandano: «chi dovremo uccidere per primo col colpo alla nuca, il prefetto, il questore, il parroco o il vescovo? ». I comunisti, oggi, nell'Italia 1965, non sono affatto in questo ordine di idee, per quanto si sappia tutti che esiste un apparato pronto a scattare alla prima occasione, per quanto serpeggi nelle masse comuniste un certo estremismo massimalistico che già esplose, per esempio dopo l'attentato a Togliatti. In quell'occasione, infatti, le masse comuniste, per conto loro, scesero nelle piazze ed andarono molto al di là di quanto non volessero i loro dirigenti. Il che sta a - dimostrare che spesso i dirigenti comunisti non riescono a padroneggiare il cosiddetto « estremismo di base ». Ma, fermandoci al vèrtice, alla sua visuale politica, alla organizzazione e alla propaganda da esso imposte, noi dobbiamo prevedere che il P.C. in Italia tenterà molto difficilmente il colpo della conquista violenta del potere, e continuerà a lavorare cosi come ha fatto fino ad oggi, cercando di riuscire nei suoi intenti attraverso la lenta saturazione degli organi dello Stato. Di conseguenza, mentre una volta si doveva parlare in termini esclusivamente anti-comunisti, ora ci si deve porre il nuovo problema che deriva dalla crescente strumentazione che dell'apparato dello Stato Stanno facendo i social-comunisti, lasciando alle altre forze, il compito, l'onore e il rischio, quindi, di una eventuale ribellione contro i poteri costituiti. Dunque non meccanica trasposizione dei tentativi prece. denti ma lenta conquista dall'interno dell'apparato dello Stato. Oggi, per il PCI (io l'ho detto diverse volte e lo ripeto anche in questa sede) è più importante, è infinitamente più importante disporre del posto di capo servizio alla radio e alla televisione, là dove si manipolano i programmi, che disporre di cinquecento attivisti in piazza, perché i cinquecento attivisti in piazza ne possono mobilitare altri cinquemila avversi, contrari e decisi a menare le mani. Inoltre cinquecento attivisti comunisti non si fanno vivi che in determinate occasioni, mentre lo sconosciuto signore che, nel chiuso di una stanza, 'Sceglie un'opera teatrale invece di un'altra, mette in onda una certa commedia invece di un'altra, procede all'indottrinamento, al condizionamento psicologico, all'avvelenamento invisibile delle coscienze e delle volontà di centinaia di migliaia, di milioni di persone. Ecco la tecnica comunista per la conquista dello Stato. La quale tecnica, quindi, si contraddistingue per il tentativo di sfruttare per linee interne l'apparato dello Stato e, soprattutto, i suoi mezzi informativi, in attesa di poter conquistare ed utilizzare anche i mezzi repressivi dello Stato.

L'altra caratteristica della g. r. è la fredda, la scientifica, la razionale continuità alla quale ubbidisce l'azione comunista. Mentre nel campo anticomunista, in genere, si lotta soltanto nel periodo elettorale, i comunisti sono ogni giorno, ogni ora, presenti nel Paese essi lavorano sempre, perché essi sono, appunto, in guerra, mentre gli altri fanno, di tanto in tanto, delle azioni propagandistiche, che si I i esprimono, grosso modo, nella campagna elettorale, nell'affissione di I I manifesti, in una certa vita di partito, più o meno

organizzata, generalmente discontinua. Al contrario, i comunisti, attraverso la loro massiccia organizzazione burocratica, sono in grado di mantenere permanentemente mobilitato un piccolo esercito, il quale, dalla mattina alla sera, senza alcuna interruzione, provvede all'inquadramento e allo 'Sfruttamento di tutti gli argomenti propagandistici che la situazione offre l_ Quindi, conquista dall'interno delle strutture dello Stato, la estrema continuità dell'azione. Ecco i problemi dinnanzi ai quali si trovano oggi tutti coloro che in Italia vogliono affrontare seriamente, in maniera approfondita, il tema della g. r. Queste persone (noi, in altri. termini) devono evitare, a mio avviso, un grave pericolo di impostazione in materia, che a me è sembrato di notare un po' in tutte le indagini condotte su questo argomento. Di solito, si tende a dire che la g. r., come viene attuata in Italia, sia la trasposizione, -in termini appena appena adeguati, delle tecniche di g. r. che i comunisti hanno seguito e stanno seguendo per la conquista del potere nei Paesi afro-asiatici o, più in generale, nei Paesi sottosviluppati. A mio avviso, le citazioni di Mao Tse Tung, le citazioni dei testi classici, in materia, debbono servire soltanto come riferimento culturale, informativo, perché la tecnica per la conquista del potere, in un , paese industrializzato, in un paese moderno, in un paese occidentale, l ubbidisce a regole e necessità diverse. Regole che io ho creduto appunto di riassumere prima nelle due considerazioni principali ovvero : I nella infiltrazione nei gangli dello Stato con il divieto, direi quasi assoluto, per i propri attivisti di ricorrere ad azioni di violenza, e nella continuità e nella capillarità dell'azione politica. Ecco quindi, che il fenomeno della guerra sovversiva pone alle nostre coscienze e alle nostre preoccupazioni una serie di problemi estremamente drammatici, ed estremamente urgenti, perché noi tutti sentiamo che l'apparato politico e costituzionale del quale le forze anti-comuniste si trovano a disporre non sembra molto adeguato alla lotta contro il comunismo. Questo spiega anche perché il comunismo in Italia stia guadagnando terreno, mentre le altre forze ne stanno, evidentemente, ogni giorno perdendo. Quali sono, in concreto, le risposte che noi pensiamo di poter dare a questa tecnica? Anzitutto, la illustrazione (di cui questo convegno è soltanto un primo, ma efficacissimo passo) propagandistica dell'esistenza di queste! caratteristiche specifiche, attuali, moderne, dell'azione comunista per la conquista del potere. Non c'è nulla di peggio, per i comunisti, che presumono di poter lavorare ancora nell'ombra per sviluppare questo loro piano scientificamente ideato e scientificamente realizzato, non c'è nulla di peggio che l'illustrazione più vasta possibile del tipo particolare di aggressione che essi pensano di poter effettuare in Italia. Quindi, anzitutto, non si pensi 'che questo convegno esaurisca la sua importanza nel dar vita al documento conclusivo. Ha, invece, una sua importanza agli effetti pratici: mettere in luce certi temi, puntualizzare esattamente le tecniche usate dall'avversario, diffondere questa nuova impostazione, questo nuovo angolo visuale dal quale riguardare l'azione comunista quotidiana. E ciò è quanto di più utile sul piano propagandistico si possa fare. Rappresenta, direi anzi, una novità assoluta nel quadro piuttosto deprimente delle attività attuali dell'anticomunismo italiano.

Bisogna puntare sull'opinione pubblica al di fuori degli schemi di partito e dei riferimenti politici. Non bisogna continuare a considerare la lotta politica basata esclusivamente sugli schemi ottocenteschi dei partiti. Occorre considerare anche !'importanza che hanno le iniziative settoriali, le organizzazioni parallele, lo studio approfondito di queste nuove tecniche di indottrinamento e di condizionamento delle masse: ecco l'importanza del convegno, ecco l'importanza dei risultati ai quali mi sembra che esso indubbiamente sia pervenuto, se non altro per la messe di considerazioni e per l'abbondanza di documentazioni che esso ha messo a disposizione. Se un numero crescente di italiani sarà indotto a riguardare il comunismo, non secondo lo schema ormai non più valido e sorpassato di un partito che conquista o cerca di conquistare il potere attraverso il ricorso alle elezioni e lo sfruttamento, più o meno estremista, più o meno provocatorio delle sue organizzazioni sindacali, ma sarà indotto a riguardare il comunismo in Italia, come un male che contrasta la nostra civiltà di italiani, di europei, di occidentali; se sarà indotto a riguardare alle tecniche comuniste freddamente elaborate per la conquista del potere in un Paese moderno, in una situazione storico-politica completamente diversa da quelle che ci hanno precedute, noi avremo compiuto un'opera utilissima. Spetterà poi ad altri organi, in senso militare, in senso politico generale, trarre da tutto questo le conseguenze concrete, e far s1 che alla scoperta della guerra sovversiva e dalla g. r. segua l'elaborazione completa della tattica contro-rivoluzionaria e della difesa.

## L'insidia psicologica della guerra rivoluzionaria in Italia

### *Intervento del giorno 4 maggio del dottore RENATO MIELI*

Ero piuttosto riluttante a prendere la parola, dopo avere ascoltato interventi per me particolarmente dotti ed avrei voluto astenermi; tuttavia dopo aver inteso la relazione di Vanni Angeli, mi sono convinto che anche un mio contributo poteva essere utile in questa sede, benché, ripeto, io mi senta impreparato sia su questo specifico tema, sia sugli aspetti tipicamente militari di esso. La mia attività è di studio, ma non su questi argomenti.

Tuttavia dirò che vi è un assunto sul quale concordo, ossia sulla esistenza nel mondo moderno di un tentativo permanente di sopraffazione, contro il quale non si trova sempre un'adeguata risposta. Ciò malgrado ho qualche dubbio sulla bontà della definizione di « guerra rivoluzionaria» e sull'effetto che tale definizione può produrre in molte persone. Ma, come dicevo, resto fermo nel riconoscere che esiste una unità nell'aggressione dalla quale ci sentiamo colpiti. Ed a questo proposito voglio riferire un episodio, non noto, ma reale.

Nella primavera del 1949 il P.C.I. inviò un suo rappresentante per prendere contatto con la Repubblica Popolare Cinese, allora non ancora costituita, ma che stava ultimando le operazioni militari. 11 rappresentante del P.C.I., incontratosi con Mao-Tze-Tung e felicitandosi con lui delle sue vittorie, gli disse anche che i comunisti italiani riconoscevano che il loro contributo all' espansione del comunismo mondiale era veramente esiguo paragonato a quello cinese. Mao-Tze-Tung rispose: no, noi cinesi e voi italiani ci troviamo di fronte alla stessa tigre e la dobbiamo affrontare insieme; noi l'aggrediamo di petto cercando di spezzarle i denti e voi comunisti italiani intanto le pestate la coda. I dirigenti del P.C.I., quando il loro delegato tornò in Italia, riconobbero la validità del giudizio di Mao-Tze-tung, perché la tigre poteva comunque venire distratta. da un piccolo fastidio e consentire così a chi le voleva spezzare i denti di operare con maggiore facilità.

Ciò significa che in realtà la guerra rivoluzionaria non deve essere necessariamente condotta ovunque nello stesso modo e che perciò ai comunisti italiani tocca un compito diverso da quello dei cinesi. Il comunismo nella sua manifestazione cinese si presenta come un comunismo impegnato in una azione militare, ma ciò non vuoI dire che il comunismo in tutto il mondo debba svolgere una azione analoga. La ripartizione dei compiti non è basata sul fatto che prima o poi tutti dovranno passare dalla fase della propaganda e dell'infiltrazione all'azione militare; le fasi sono regolate dalle condizioni delle possibilità esistenti nelle varie zone del mondo e dalla possibilità di operare in una specie di armonia concertata, per cui ad ognuno tocca un mondo specifico. In occidente la guerra guerreggiata, la guerra che qui si è voluto chiamare rivoluzionaria, si presenta sotto forme completamente diverse, particolarmente in Italia. Sicché la

teoria di Mao Tse Tung, certamente molto interessante, non soltanto non è nota alla maggior parte dei comunisti italiani, ma non ha una grande importanza agli effetti delle azioni che si svolgono in Italia. Perciò mi trovo d'accordo con il relatore che mi ha preceduto circa gli elementi fondamentali con i quali il comunismo conduce la sua azione in Italia. Si tratta di una guerra prevalentemente psicologica, il cui obbiettivo non è quello di occupare il territorio o di distruggere un esercito, ma è la conquista di un avversario, ossia la conquista dell'uomo.

Evidentemente parlare di guerra rivoluzionaria, quando la si concepisce in termini di conquista di uomini, può sembrare un eccesso di linguaggio, perché in realtà non è che un'azione politica. La politica ha sempre tentato di conquistare adepti, simpatizzanti e di convertire gli uomini ad una determinata causa e ad una determinata idea. Però vi è un elemento fondamentale che la politica comunista è coordinata in modo organico, anche se non del tutto chiaro, anche se non privo di contrasti sul piano mondiale. Ossia l'azione politica non va intesa nel senso tradizionale perché si svolge sul piano di una conquista legata ad un coordinamento mondiale con la finalità di privare noi tutti di vivere come liberi cittadini. Esiste dunque un legame invisibile per cui la conquista di un voto in più in Italia o la conquista di un'adesione a determinate manifestazioni si collegano con la guerriglia nel Vietnam.

Venendo al problema italiano, è giusto quanto diceva l'oratore che mi ha preceduto che la principale arma dei comunisti è quella d'individuare le contraddizioni o addirittura di farle nascere e poi di sfruttarle in modo da provocare un fatto disgregatore nella società che il comunismo vuole conquistare. L'esempio italiano in materia è di una tale ricchezza che non finiremo mai di parlarne se volessimo portarla come prova per dimostrare questo assunto.

Se questa è l'effettiva linea condotta dal P.C.I., noi dovremmo adottare due contromisure: la prima è quella di preoccuparci di individuare per prime le nostre contraddizioni e di tentare di risolverle, perché questa è l'essenza della democrazia. Ma nel tempo stesso dobbiamo tentare di individuare le contraddizioni dell'avversario per denunciarle a lui stesso, il quale non le conosce o non vorrebbe conoscerle. Non mancano gli elementi per mettere i comunisti di fronte alla constatazione delle loro contraddizioni sul piano internazionale, sul piano interno e, direi, perfino sul piano individuale. lo credo che non dobbiamo sottovalutare l'importanza del contrasto che oggi divide l'Unione Sovietica dalla Cina; esso non può costituire un motivo automatico di controllo del mondo comunista, anzi il comunismo potrebbe trarne vantaggio, perché la presenza di un bicentrismo nel mondo comunista è suscettibile di attirare maggiori consensi al comunismo stesso. Ma questa contraddizione diventa invece un motivo di debolezza se si è capaci di denunciarla e di strumentalizzarla. l fatti, di per sé, non sono mai né positivi né negativi: il comunismo non è invincibile, il comunismo non è così perfetto come si vuol descrivere. Imperfetta è la: risposta. La debolezza delle nostre posizioni, delle nostre repliche, delle nostre iniziative fa sì che questa

divisione tra Mosca e Pechino risulti, a conti fatti, più vantaggiosa che svantaggiosa per i comunisti, almeno in Italia.

La seconda contraddizione è quella che riguarda il comunismo italiano all'interno. Quando si manifesta un dissenso nelle file del P.C.I., la voce dissenziente viene soffocata e sommersa dalla forza dell'apparato comunista, perché noi non la raccogliamo. Mentre, qualora vi siano segni anche minimi di dissenso in seno ai comunisti, in seno ai loro alleati o ,in seno ai loro ausiliari, noi dobbiamo agire con la stessa prontezza, intelligenza, sensibilità ed efficacia con cui agiscono i comunisti. Siamo estremamente severi anche con coloro che creano gravi difficoltà al movimento comunista soltanto perché costoro dichiarano di essere comunisti o socialisti. Dobbiamo andare più a fondo delle cose. Non è sufficiente fermarsi alla superficie e considerare in blocco chiunque si dichiari di sinistra come una persona ormai perduta e, viceversa, accettare senza nessuna verifica chi dichiara di essere anti-comunista. Se taluni dicono di essere anti-comunisti e giovano ai comunisti noi dobbiamo ugualmente combatterli, indipendentemente da quanto essi affermano. Vi è infine la questione delle contraddizioni nei singoli individui. Direi che è una questione psicologica. Badate che il comunista riesce a pensare contemporaneamente due cose contraddittorie con la massima tranquillità. E voi non lo troverete mai in imbarazzo, perché, in fondo, la coerenza non è una regola: siamo noi od alcuni austeri e severi intellettuali che pretendono che la coerenza sia un patrimonio di tutti. In generale non è così. Noi dobbiamo dimostrare a queste persone che la loro incoerenza è una manifestazione di contraddizione ed è distruttiva; che essi non hanno nulla da insegnare perché là dove esercitano il potere questa incoerenza si traduce in risultati disastrosi. .

Infine vorrei dire che noi dovremmo adoperarci perché i comunisti conoscano sé stessi. L'esperienza del comunismo porterà il comunismo al suo dissolvimento e possiamo trovare il punto debole del comunismo proprio all'interno del comunismo stesso.

Dobbiamo contrapporre una nostra strategia più efficace alla strategia comunista se vogliamo dissolvere il mondo comunista che si presenta compatto e minaccioso, ma che in verità non è così compatto come si crede, anche se è molto minaccioso.

Noi conosciamo poco il mondo comunista e ci comportiamo come se quel mondo dovesse essere respinto in blocco, eppure la debolezza di quel mondo sta in se stesso. I comunisti sono deboli per quello che dentro essi stessi hanno e se la nostra azione non ci sembra dare risultati cospicui in breve termine, col tempo lo sforzo di persuasione finisce d'indebolire la fibra di quei comunisti che oggi sembrano temibili, impenetrabili a qualsiasi critica ed a qualsiasi processo di revisione.

Il comunismo e la sua guerra non sono tutti di tipo cinese, e per quel che ci riguarda, l'aggressione comunista è molto più sottile articolata e differenziata. Noi qui ci troviamo di fronte alla forma più insidiosa che si manifesta in occidente di questa articolazione, di fronte alla forma più acuta, la quale ha una

fisionomia quasi inafferrabile. Dobbiamo essere altrettanto ferrati, altrettanto abili ed altrettanto impegnati, se vogliamo combattere i comunisti con efficacia.

# La varietà delle tecniche nella condotta della guerra rivoluzionaria

***Relazione del dottore GUIDO GIANNETTINI***

## CONCETTI FONDAMENTALI

Come vi è stato detto, la mia relazione esamina le tecniche della guerra rivoluzionaria. Ovviamente, per far ciò in modo organico, devo accennare anche ai concetti fondamentali su cui la guerra rivoluzionaria si basa.

Vorrei anzitutto precisare, per dovere di obiettività, anche qualche limite della guerra rivoluzionaria.

È mio personale convincimento, ad esempio, che Mao Tse Tung in particolare, e i comunisti nel loro complesso più in generale, non abbiano teorizzato né codificato compiutamente la guerra rivoluzionaria. Essi ne hanno compreso lo spirito e adattato qualcosa che già esisteva ad uno schema loro, alla loro rivoluzione e alla loro concezione dialettica della storia. Questo qualcosa che già esisteva, Mao Tse Tung lo ha appreso, più che da Sun Zu, da testi occidentali, e precisamente da Clausewitz, da von Mohke e - perché no? - forse anche da Machiavelli. In effetti, Mao Tse Tung ha imparato da questi testi principalmente a ragionare con fredda logica sulla guerra «tout-court », prima ancora che sulla guerra rivoluzionaria; alla quale ha poi applicato gli stessi metodi.

Vediamo appunto cosa dice Clausewitz e cosa dice Mao Tse Tung sulla guerra, e come da tali concetti si arriva alla guerra rivoluzionaria. Clausewitz afferma: «La guerra è un atto di forza che ha per scopo di costringere l'avversario a sottomettersi alla nostra volontà ». La definizione di Mao Tse Tung è più particolare di quella di Clausewitz; se vogliamo più dettagliata, ma anche meno limitata; essa consente cioè di adattarsi anche a conflitti di tipo non ortodosso, come è appunto il caso della guerra rivoluzionaria. Scrive Mao Tse Tung: «L'obiettivo della guerra è senza altro quello di conservare le proprie forze e annientare quelle del nemico. Annientare il nemico significa disarmarlo o comunque privarlo dei suoi mezzi di resistenza) e non distruggerlo in senso fisico... » - ecco qui un concetto sulla guerra in generale, che si attaglia benissimo alla guerra rivoluzionaria - « Va sottolineato che l'annientamento del nemico è l'obiettivo principale della guerra, mentre la conservazione delle proprie forze è solo l'obiettivo secondario... ». La frase finale è soltanto una forma cinese per esprimere il concetto ben più lapidario di von Moltke: «La miglior difesa è l'attacco ». In verità, come abbiamo detto, prima ancora di leggere Sun Zu, Mao Tse Tung ha studiato a fondo Clausewitz e von Moltke. Gli occidentali, al contrario, li hanno del tutto dimenticati. Tanto è vero che continuano, nella generalità dei casi, a restare sulla difensiva.

Lasciamo ora la guerra in generale e veniamo alla guerra rivoluzionaria, e precisamente agli scopi che essa persegue. La guerra rivoluzionaria, come è stato più volte detto, si prefigge principalmente la conquista delle popolazioni. Cerca cioè la decisione fuori del campo di battaglia, nel cuore del paese nemico, per paralizzarne dal di dentro la volontà e la capacità di resistenza. Potremmo qui citare una frase di von der

Goltz, che sembrerebbe quasi formulata di proposito per il caso nostro: «Si tratta non tanto di annientare i combattenti nemici, quanto di annientare il loro coraggio ».

Attraverso la conquista delle popolazioni, la guerra rivoluzionaria trasforma l'uomo stesso in arma, sia che l'interessato ne abbia coscienza, o meno. Nel secondo caso, l'uomo-arma diviene palesemente un « robot »; ma anche nel primo, finisce spesso per divenirlo; perché, se conserva la coscienza del proprio stato, rinuncia tuttavia a una volontà propria, e quindi rinuncia ad essere libero.

Veniamo ora a un altro concetto della guerra rivoluzionaria, quello che potremmo definire «delle tre strategie ».

Cosi come esiste una strategia generale della guerra, esiste anche una strategia generale della guerra rivoluzionaria, nonché una strategia particolare di quella determinata guerra rivoluzionaria che a noi interessa. Insomma, la guerra rivoluzionaria deve

studiarsi come «un tutto unico» e non frazionarsi nelle sue singole operazioni; per cui va diretta e coordinata al vertice, non affidata esclusivamente all'iniziativa di un capo locale. Mao Tse Tung, pedante come al solito, ma chiaro, scrive in proposito:

«( Noi dobbiamo studiare le leggi generali della guerra, dobbiamo studiare le leggi generali della guerra rivoluzionaria in Cina... L'idea secondo la quale la vittoria strategica si raggiunge solo attraverso singole vittorie tattiche è errata... ». Qui può trovarsi la spiegazione degli insuccessi occidentali di fronte alla guerra rivoluzionaria comunista: l'aver dato di volta in volta singole risposte tattiche locali, senza impostare una contro guerra rivoluzionaria totale per combattere (anche con criteri offensivi) l'intero mondo comunista.

Ancora un concetto fondamentale della guerra rivoluzionaria, valido peraltro non solo per questa, ma per qualsiasi tipo di guerra. Le basi del pensiero militare classico dell'occidente si ritrovano ancora una volta nella guerra rivoluzionaria condotta dall'oriente, ripetute in cinese e applicate da Mao Tse Tung: mantenere l'iniziativa, evitare una difesa passiva, concentrare le forze sullo Schwerpunkt. Fra le ripetizioni di Clausewitz dovute al dittatore cinocomunista, non va dimenticata questa, pregevole nella sua icasticità: «La nostra strategia consiste nell'opporre uno contro dieci, la nostra tattica nel battersi in dieci contro uno ».

Resta ora da considerare il metodo della guerra rivoluzionaria, metodo che lo stesso Mao Tse Tung può indicarci: «Qual'è questo metodo? Esso consiste nello studiare fino in fondo sotto tutti gli aspetti sia la situazione del nemico che la propria, nell'individuare le leggi che regolano l'azione del nemico e tener conto di queste leggi quando si decidono le proprie azioni ». Si tratta, come è evidente, di concetti molto elementari, ma che spesso in occidente si trascurano. Perciò, è bene ribadirlo.

## TECNICHE DELLA GUERRA RIVOLUZIONARIA

Fin qui ho sistematicamente richiamato alcuni concetti fondamentali della guerra rivoluzionaria. Vengo ora al merito di questa relazione, alla sua fonte essenziale, cioè alle sue tecniche. La guerra rivoluzionaria, nella sua formula più classica, può considerarsi sostanzialmente strutturata su quattro fasi:

I. preparazione: studio degli ambienti e delle situazioni su cui si vuole intervenire, stesura dei piani, predisposizione degli organismi e dei mezzi necessari;

II. propaganda: le sue manifestazioni devono tener conto il più possibile dell'efficacia dei metodi scientifici della moderna psicologia e giovarsi delle esperienze in materia;

III. propaganda e infiltrazione: alla fase di pressione psicologica, che continua, se ne aggiunge una seconda, basata sull'in:filtrazione e sul controllo di determinati ambIenti; propaganda e infiltrazione, in questa fase, devono essere strettamente coordinate;

IV. propaganda - infiltrazione - azione: alle due manifestazioni precedenti se ne sovrappone una terza (sempre sottoposta ad un coordinamento centralizzato); questa può consistere a seconda dei casi nell'azione violenta o nella conquista «legale» del potere.

Ma attenzione! Sarebbe naturalmente errato irrigidirsi «a priori » su tale schema, che costituisce soltanto l'esempio classico, non sempre rigorosamente rispettato in concreto. Talvolta alcune fasi si saltano, talvolta ne muta l'ordine di progressione. Il nostro schema è stato comunque seguito dai comunisti quasi dovunque:

nel Vietnam, come in Algeria, come nell'America latina. Lo stesso schema-tipo è in corso di applicazione anche in Italia.

### PRIMA FASE: PREPARAZIONE

La strategia della guerra rivoluzionaria - come accennato in precedenza - stabilisce il piano generale della guerra, studiando, conducendo e coordinando le differenti operazioni sui singoli fronti, adeguandole e dosandole per le diverse situazioni, alternando le une alle altre in periodi « caldi » o « freddi », a seconda dell'andamento della situazione strategica generale. Per fare un esempio, cerchiamo di delineare una di queste ipotetiche operazioni, che sia il più possibile di tipo classico, cioè completa di tutte le sue fasi e le sue forme, insomma, una operazione-tipo.

Anzitutto si studia l'ambiente da attaccare: in genere, uno Stato. Mao-Tse-tung dice « metodo », Clausewitz dice «Schwer-punkt»: si tratta dunque di scoprirne i punti deboli, di più facile attacco. Individuati i punti deboli, si studia la struttura generale del piano di attacco, struttura che dev'essere ovviamente la più opportuna per ottenere il successo nella situazione considerata. Delineata la struttura generale, occorre poi preparare gli uomini, gli organismi, i mezzi e le formule particolari. Di solito, per la preparazione di questi elementi, si prendono in considerazione due diversi dominii, relativi alle fasi della guerra rivoluzionaria da noi definite II e III: la propaganda e l'infiltrazione. L'altro dominio, l'azione (fase

IV), interviene di solito in un tempo successivo, e difficilmente può stabilirsi in anticipo, perché legato agli sviluppi e al grado di riuscita dei precedenti (ci riferiamo sempre a un caso « classico» di guerra rivoluzionaria, senza salti o anomalie).

Per quanto in particolare riguarda la preparazione della propaganda, va detto che anzitutto si sceglie il gruppo (o i gruppi) da attaccare. Può essere, in linea di larga massima: politico, culturale, religioso, etnico, di classe. Possono essere presi in esame anche gruppi di tipo diverso come ad esempio: gruppi di lavoro (burocrazia, scienziati nucleari, militari, magistrati, etc.), gruppi di generazione (giovani), gruppi economici, ambienti particolari legati fra loro da interessi familiari, di frequentazione, perfino di svago, e via di questo passo.

La scelta del gruppo va operata soppesando accuratamente le caratteristiche dei diversi gruppi in presenza, il tempo di cui si dispone, gli scopi particolari che si intendono raggiungere, le possibilità di chi deve operare. Vanno individuati uno o più gruppi recettori principali e i gruppi recettori ausiliari; i primi per una azione a fondo, che ne assicuri il completo controllo; i secondi per scopi limitati, essendo sufficiente indurli a fare qualcosa che influisca sui recettori principali.

Individuati i gruppi su cui si intende operare, vanno delineati gli scopi. Mentre nella propaganda commerciale lo scopo si limita all'acquisto (da parte della «vittima») di un dentifricio o di una canna da pesca, nel caso della guerra rivoluzionaria lo scopo non può essere invece che la conquista del gruppo stesso. Conquista totale o parziale, conscia (per il recettore) o inconscia, secondo la situazione, il tempo, gli scopi stessi e le possibilità.

Ad ottenere gli scopi prefissi, occorre servirsi (con la dovuta accortezza) dei metodi scientifici appositamente studiati dai tecnici della propaganda e della psicologia sociale. Fra questi, è oggi particolarmente affermata la tecnica dei riflessi condiziona-ti, di Ivan Pavlov, alla quale si rifanno, più o meno, quasi tutti i teorici (e i pratici) contemporanei della materia.

Riguardo, invece, alla preparazione del piano di infiltrazione, può dirsi che l'inizio sia di solito costituito dall'indottrinamento di elementi fuorusciti, o comunque attirati all'estero - in quello che definiremo il paese attaccante, cioè il paese che intende provocare la guerra rivoluzionaria in territorio altrui - con diversi pretesti, da quello dell'istruzione culturale o tecnica degli elementi stessi, al semplice turismo, al generico interesse politico-ideologico (in questo caso si tratterebbe ovviamente di persone già simpatizzanti).

Gli elementi opportunamente indottrinati e istruiti rientrano nel paese di origine per svolgervi i compiti loro affidati. Può trattarsi in genere di: costituzione di un partito o sua trasformazione, creazione di organismi « camuffati» di fiancheggiamento del suddetto, infiltrazione diretta negli organi dello Stato, infiltrazione in ambienti in ogni modo influenti sulla vita del paese da attaccare.

La propaganda, ovviamente, non è un'invenzione della guerra rivoluzionaria. È sempre stata impiegata in guerra, nella lotta politica, in campo economico. Cercheremo dunque di trattare soltanto gli aspetti della propaganda più inerenti alla guerra rivoluzionaria.

Ci si consenta un breve cenno ad alcuni concetti preliminari.

Dovrebbe dirsi anzitutto a questo punto dei mezzi della propaganda: auditivi, visivi e audio-visivi. Ma si tratta di cose note. Vorrei solo ricordare la crescente importanza dei mezzi audiovisivi, e la tecnica indiretta di propaganda usata soprattutto in Europa (e in Italia): la riunione «culturale» invece del comizio politico, il giornale « indipendente» in luogo del foglio di partito, la notizia « obiettiva» presentata in un certo modo invece che la frase propagandistica scoperta.

Altro concetto cui va accennato è questo: la propaganda non va più lasciata all'improvvisazione, ma affidata a tecniche scientificamente sperimentate. I comunisti hanno soprattutto studiato le tecniche dei riflessi condizionati di Pavlov, basate sulla ripetizione costante di un certo stimolo, fino ad ottenere nel soggetto recettore la reazione voluta, che a lungo andare diviene abituale e « spontanea », quasi una seconda natura.

Ancora, il concetto dell'irrazionalità. La propaganda, cioè non deve basarsi sul ragionamento, ma colpire attraverso elementi irrazionali, inconsci. Da qui la necessità di preferire al ragionamento, lo slogan, il simbolo, qualcosa che evochi concetti ed esigenze elementari strettamente connesse alla natura dell'uomo o del gruppo interessato. Secondo i più noti teorici della materia, la propaganda può essere di due tipi: persuasiva (se riferita alle « élites ») o emotiva (se riferita alle masse). Ma anche la propaganda per le «élites» basata sulla persuasione non risulta generalmente sufficiente - è raro convincere qualcuno con il solo ragionamento - per cui si richiede sempre un intervento che faccia leva su elementi irrazionali, inconsci.

Esposti brevemente questi concetti preliminari, passiamo ora a qualcosa che interessa più ,a fondo la propaganda della guerra rivoluzionaria. La scelta dei temi dipende principalmente dal gruppo che si vuole attaccare e dalla situazione ad esso connessa. In Europa, per lungo tempo, la propaganda comunista si è battuta quasi esclusivamente sul tema classista, mentre negli Stati Uniti essa agita invece quello razziale, sobillando le associazioni degli uomini di colore. In Algeria, poi, i comunisti hanno puntato, nella loro guerra rivoluzionaria, soprattutto sui temi nazionale (gruppi etnici autoctoni) e religioso (musulmani). Lo stesso è avvenuto per l'area indocinese, tanto nella fase francese (1946-1954), quanto soprattutto nella attuale fase americana; e la connivenza tra i « bonzi » buddisti e i comunisti Vietcong lo hanno ampiamente dimostrato. In Angola, invece, la valenza etnica, più che altro, è stata un po' la chiave di volta della guerra rivoluzionaria comunista cioè lo scatenamento dei Bakongo abitanti il nord est del territorio (nonché buona parte del Congo ex-belga) contro i Bailundos che costituiscono la maggior parte della popolazione angolana e collaborano con i portoghesi. Idem a Zanzibar: i negri contro gli arabi. Anche durante la seconda guerra

mondiale la carta .etnica è stata giocata, seppure male, ad esempio dai tedeschi: croati contro serbi, ucraini contro russi.

L'uso dei temi nazionali, religioso, etnico, razziale, classista, è però oggi da considerarsi un po' troppo semplicistico per la moderna propaganda di guerra rivoluzionaria; va cioè ancora bene in situazioni semi-coloniali o comunque semplificate, diremo quasi elementari dove vivono popolazioni extra-europee. In Europa, e in parte anche negli Stati Uniti, la propaganda della guerra rivoluzionaria si appoggia su basi « più evolute ». In Europa il comunismo non insiste più tanto sul classismo proletario e neppure su un certo «nazionalismo» anti-americano, almeno come grandi temi per una propaganda di massa. Al posto di questi sono subentrati, ad esempio, fatti di politica estera, come Cuba, l'Algeria, il Guatemala, il Congo, la Spagna, il Portogallo, il Vietnam, e via di seguito. Fino a qualche anno fa, poi, il comunismo italiano (sia il partito, sia le sue organizzazioni parallele) si batteva per « l'attuazione della costituzione », tema a nostro avviso molto fiacco, incompreso nella sua astrusità - un errore gravissimo per un buon propagandista - dalla massa della popolazione. Si rivela invece ancora molto utile ai comunisti, come propaganda di fondo, l'insistenza sul tema delle « atrocità» tedesche, e per tre ordini di motivi: da un lato, funge da freno per il riarmo della Germania occidentale; da un altro, polarizza l'attenzione delle masse su un falso scopo, distogliendole dalla guerra rivoluzionaria di oggi; da un altro ancora conferisce un volto ben preciso a quello che i teorici di psicologia sociale chiamano l'avversario, che le masse devono odiare, avversario che è poi non troppo difficilmente assimilabile al « marine» americano e al «para» francese o belga (sul tema psicologico dell'avversario parleremo meglio più avanti).

Ma oggi, forse, i temi propagandistici più efficaci usati dalla guerra rivoluzionaria comunista in ambiente europeo, anzi proprio in Italia, sono quelli limitati ai singoli gruppi, attaccati uno per volta, con pretesti differenti l'uno dall'altro: ad esempio, la cosiddetta libertà della cultura, la propaganda contro il militarismo, i singoli problemi universitari, il «colloquio» con i cattolici, ed altri ancora, tutti a compartimenti stagni, a carattere ristretto per ambienti singoli, non a carattere generale. In questo caso, dunque, la propaganda si interseca con l'infiltrazione, basandosi su quella che molti chiamano tecnica delle «organizzazioni parallele ». Altri, parlano semplicemente di «utili idioti» (i due termini però possono anche non significare necessariamente la stessa cosa).

Perfino in paesi retti da dittature di destra, come la, Spagna e il Portogallo, la guerra rivoluzionaria comunista ha rinunciato ad agire apertamente su temi generali e perfino sul piano classista. Non si è neppure insistito sulla libertà in generale, libertà di tipo politico. Al contrario, hanno funzionato gli « utili idioti »: i gruppi intellettuali, gli universitari, i gruppi cattolici; in nome della libertà di cultura o di altre singole libertà. Anche quando sono stati chiamati in causa i lavoratori, si è trattato di operazioni limitate: ad esempio, le rivendicazioni sindacali dei minatori delle Asturie.

Gli accorgimenti di cui si avvale la propaganda della guerra rivoluzionaria sono innumerevoli. Anzitutto va ricordato quello che i teorici chiamano il tema dell'avversario. Si dice spesso che non va bene insistere soprattutto su miti distruttivi, ma ci vuole anche qualcosa di costruttivo. In un certo senso è forse vero. Ma è anche valido il concetto inverso, tanto valido, appunto, che la propaganda vi indulge cos1 spesso. Come infatti sostengono i maggiori teorici di propaganda e di psicologia sociale, non basta affatto presentare tesi positive, ma è necessario dare in pasto alle masse dei feticci da abbattere. L'avversario va identificato e segnato a dito; se poi non ha un volto ben preciso, tale volto gli va senz'altro attribuito, che sia naturalmente brutto, stupido, ridicolo, mostruoso. La gente deve imparare ad odiarlo. Deve essere tale che non può non odiarlo. È quanto fanno i comunisti con le loro mascherate in cui presentano i fantocci del capitalista, del militarista, dell'americano. Qui ci si avvale di una tecnica fondamentale della propaganda: l'uso del simbolo o dello slogan, in luogo del ragionamento. È insomma una mascherata apparentemente stupida, ma che non sempre si rivela priva di effetto, perché la massa manca di intelligenza ed è comunque influenzabile. L'inferiorità propagandistica degli occidentali risulta anche dal fatto che spesso l'avversario - cioè il comunista - non solo non viene attaccato, ma talvolta non può neppure essere identificato e indicato chiaramente.

Esiste una «semantica» comunista, cioè una scienza, una metodologia del linguaggio, se vogliamo, una terminologia che ha importanza notevolissima per la propaganda, soprattutto nella guerra rivoluzionaria. Una terminologia davvero efficace deve imporsi anche agli avversari; in tal caso, porta fatalmente con sé un determinato punto di vista, un certo modo di ragionare, facendo cosi diventare gli stessi avversari agenti e portatori inconsci di quella propaganda. Qualcosa del genere si verifica appunto ai giorni nostri, e proprio in Italia. Cioè, accanto a una terminologia comunista troppo scoperta e quindi rimasta confinata nell'area politica di sinistra, ne esiste anche un'altra, più sottile, divenuta di dominio comune perfino in campo anticomunista, con tutte le conseguenze psicologiche che ne derivano. Fra la terminologia meno efficace del primo tipo, possiamo ad esempio citare i soliti epiteti attribuiti dalle sinistre a chiunque non sia comunista: fascista, clerico-fascista - un po' in disuso, con i tempi che corrono... - i nazi-fascista, monarco-fascista, eccetera.

Ma la terminologia di sinistra veramente efficace è un'altra, meno politicizzata e quindi accettata da tutti. Per esempio: l'aggettivo «oscurantista» riferito aprioristicamente al Medio Evo, l'aggettivo «deprecabile» che accompagna sempre il sostantivo «guerra» (anche quando questa è indispensabile a difendere la libertà), il colonialismo che viene senz'altro considerato una cosa ignobile (sebbene abbia portato anche la civiltà in Africa), l'aggressione che è sempre un'infamia (seppure talvolta sia soltanto un modo per prevenire l'aggressione comunista). Un caso clamoroso, ora: proprio in questi tempi, capita spesso di leggere perfino in giornali anticomunisti, corrispondenze dal Congo dove si parla di «mercenari» bianchi, con l'uso cioè di questo termine spregiativo in luogo dell'altro di «volontari» (i quali, ovviamente, vengono pagati come tutti i

volontari, anzi come tutti i soldati del mondo); così, noi insultiamo inconsciamente ma stupidamente i combattenti occidentali, mentre i comunisti parlano dei terroristi e dei cannibali ai loro ordini come di «patrioti». Tutto questo non è soltanto stupido, ma indica anche un senso li inferiorità psicologica dell'Occidente, che va assolutamente abbandonato se si vuole vincere.

Riassumendo, va ricordato che lo slogan, il simbolo, la terminologia devono essere intelligenti. Cioè evocare un mito, un'idea-forza. Non è necessario che il mito sia giusto, bello, morale, o vero: basta che colpisca, che sia convincente, che sia verosimile. Convincente, come abbiamo già detto, non sul piano razionale, ma su quello emotivo, inconscio. Deve colpire, e colpire forte, magari allo stomaco. Colpire per la sua incisività. E quando questa venga a mancare, colpire per qualche particolare trovata a effetto.

TERZA FASE: PROPAGANDA-INFILTRAZIONE

Come abbiamo accennato all'inizio, nella terza fase della guerra rivoluzionaria, alla propaganda, che prosegue, si sovrappone l'infiltrazione.

L'infiltrazione può effettuarsi su ambienti diversi: da associazioni più o meno scopertamente politiche, a gruppi culturali (o di altro genere), ad ambienti strettamente inseriti nella vita del paese, fino ad organi ufficiali dello Stato (tecnici, parlamentari, governativi). L'infiltrazione, e la sua particolare attuazione, dipendono ovviamente dalla situazione generale.

In caso di forte tensione politica - a maggior ragione se puntualizzata da atti di sabotaggio e di terrorismo, o addirittura da vere e proprie operazioni di guerriglia - l'opera di infiltrazione risulta limitata. In Algeria fino al 1962 e nel Vietnam del Sud oggi, ad esempio, i comunisti non possono agevolmente infiltrarsi negli organi statali ufficiali, né creare scopertamente organizzazioni parallele, ma devono limitarsi ad assumere il controllo gli ambienti recettori più lontani, come ad esempio quello dei « bonzi» buddhisti, o di altri «utili idioti », di solito appartenenti all'ambiente universitario e culturale.

Al contrario, in caso di distensione o, come si dice oggi, di colloquio - vedi situazione italiana - l'infiltrazione può operare in profondità, direttamente, giungendo fino ai gangli vitali della nazione. Perché in caso di distensione, di colloquio, o addirittura <li apertura a sinistra, o se vogliamo, di allargamento dell'area democratica, non soltanto l'opinione pubblica non avverte chiaramente la presenza della guerra rivoluzionaria, ma non è neppure sensibilizzata relativamente allo svolgersi delle sue operazioni; anzi, non conosce neppure il nemico, che si evita di denunciare per timore di interrompere appunto distensione e colloquio. Cos1, con le masse opportunamente cloroformizzate, la guerra rivoluzionaria può proseguire impunemente la sua penetrazione fino al cuore dello Stato attaccato; e si guarderà bene dall' arrischiare operazioni troppo brutali, per non svegliare le masse dal loro pesante sonno. È esattamente quanto sta accadendo in Italia.

Qual è la tecnica iniziale dell'infiltrazione? All'inizio, è il partito, che svolge un'azione diretta e spesso scopertamente rivoluzionaria. Può però anche verificarsi il caso in cui il partito ufficiale viene alla luce dopo altri organismi più camuffati, oppure può non nascere affatto. In ultima analisi, oggi, il partito inteso nel senso classico del termine può non essere necessario alla guerra rivoluzionaria.

Per affrontare operazioni di larga efficacia, il partito politico deve creare al più presto, sotto il proprio tacito controllo, organizzazioni parallele di tipo diverso. Tali organizzazioni devono essere in grado di affrontare con probabilità di successo singole battaglie su temi apparentemente apolitici, combattute caso per caso, quasi a compartimenti stagni (il coordinamento, indispensabile, va tenuto al vertice e dietro le quinte). Si tratta, ad esempio, di associazioni «per la pace », «per l'amicizia con l'URSS» o « con la Cina », «per la libertà algerina », per i diritti di qualcuno, contro l'oppressione o le prepotenze di qualcun altro. Ora, poi, non ha nessuna importanza il fatto che il partito cos1 ferocemente «pacifista» disponga (lui in proprio, o i suoi padroni) di formidabili armamenti, cos1 come non importa affatto che l'ottenimento della libertà per un lontano popolo consista in pratica soltanto nell'imporre a questo una spaventosa oppressione; non importa che i diritti richiesti per qualcuno siano eccessivi o ingiustificati; non importa che il governo cosiddetto «oppressore» (di solito, straniero e molto lontano) contro cui si tuona, in realtà non opprima nessuno. Al limite, non importerebbe neppure se il lontano popolo «oppresso» non esisterebbe per niente: sarebbe sufficiente che la gente potesse credere ciecamente alla sua esistenza, senza il rischio di clamorose e controproducenti smentite.

In verità, per la creazione di efficaci organizzazioni parallele interessa una cosa sola: radunare degli «utili idioti » che si agitino, creando situazioni e stati d'animo senz'altro artificiosi, ma favorevoli alla guerra rivoluzionaria. Stati d'animo che poi, persistendo e divenendo abitudinari, cessano di essere artificiosi e vengono accettati come una seconda natura, appunto per quel processo dei riflessi condizionati reso celebre da Pavlov. Non importa neppure che gli « utili idioti» credano nelle idee a cui giovano, per esempio nel comunismo, come è il caso della guerra rivoluzionaria di oggi. Possono svolgere la loro funzione per fede, oppure per una qualche convenienza, specificatamente per danaro, o per idiozia pura e semplice. In quest'ultimo caso rientrano anche coloro che sono « utili idioti » senza saperlo, divenuti cioè uominiarma inconsci al servizio della guerra rivoluzionaria comunista. Ad essi non si richiede neppure una stretta ortodossia sul piano della propaganda; anzi, al contrario, qualche eresia messa Il come una ciliegina sul gelato dà !'impressione che si tratti di uomini liberi. In effetti, a chi muove i fili della guerra rivoluzionaria basta che costoro si agitino secondo il piano generale (che nella massima parte dei casi non conoscono) e che si battano per affermare determinati miti, con l'ausilio di pochi slogan efficaci. Tutte le altre elucubrazioni più o meno intellettualistiche non hanno importanza, perché la massa le dimentica ancora prima di averle apprese, come tutte le cose troppo logiche o troppo difficili. E, lo si tenga ben presente, la propaganda va

rivolta soprattutto alle masse perché esse hanno ormai assunto nella società di oggi una importanza che sarebbe errato trascurare.

Naturalmente, più gli « utili idioti » sono intelligenti - ci si scusi il bisticcio - più risulta efficace la loro azione sulle masse. In Italia, grazie a Dio, questo caso non è molto frequente, per cui gli « utili idioti » giovano alla causa della guerra rivoluzionaria principalmente con l'apporto del loro nome, più o meno meritatamente celebre. Altrove, invece, si ha il caso di intellettuali o di artisti «impegnati» che impostano coscientemente le loro opere secondo ben precisi criteri di influenzabilità psicologica, con metodi che se non sono rigorosamente scientifici, lo sono almeno più dì quelli impiegati nella propaganda dei partiti politici; quindi, a nostro avviso più efficaci.

La guerra rivoluzionaria deve estendersi a macchia d'olio, portando la propria penetrazione in ambienti più consistenti e più influenti sulla vita reale del paese. In taluni casi, sono le stesse leggi democratiche a fornire alla guerra rivoluzionaria i mezzi e le vie di penetrazione: ad esempio, attraverso le amministrazioni locali e, in particolare, proprio in Italia. In vaste zone del paese i comunisti e i loro alleati di sinistra hanno stabilito aree di monopolio politico e organizzativo, che naturalmente si trasformano il loro volta in leve di potere. Facendosi forti del controllo di tali .zone, i comunisti possono ricattare gli organi politici centrali, costringendoli a sempre nuove concessioni, stabilendo inoltre sul piano locale tutto un rigido sistema di clientele, che comprenderà fatalmente gruppi finanziari ed economici, fonti di lavoro, enti culturali; quindi, tutto, ad eccezione degli organismi militari e di polizia. Ma non è neppure escluso che, avendo avvinta a sé la popolazione delle zone « democraticamente» controllate, questa stessa popolazione, manovrata in un intelligente assedio psicologico, finisca per sommergere con la sua massa anche le ultime isole di resistenza, o almeno per eroderle, conquistando individualmente e giorno per giorno le persone singole. La difesa contro una simile minaccia è tanto più difficile, poiché anzitutto non ci si può rinchiudere in campi trincerati evitando ogni contatto con la popolazione, e poi soprattutto perché è vietato individuare chiaramente il nemico, additarlo, combatterlo decisamente. In Italia si dice che non è possibile, dato che il partito comunista è riconosciuto legalmente e inserito in tutti i gangli della vita nazionale. Che poi questo partito si valga proprio della legalità per scopi illegali, questo sembra non interessare nessuno.

Comunque, allargandosi ancora, l'infiltrazione della guerra rivoluzionaria si impadronisce di organi a carattere nazionale. Di solito si inizia con la stampa: non è difficile collezionare « intellettuali» a tendenza radicale, affidare loro un giornale o una rivista - mantenendone il controllo diretto o indiretto - finanziarIo, diffonderlo, affermarlo. La stampa di questo tipo, cioè non apertamente politica, ma a carattere « culturale impegnato », funge ottimamente da carta moschicida per attirare anche intellettuali non dediti abitualmente al giornalismo: scrittori, poeti, artisti, studiosi, professori, giovani con velleità intellettuali più o meno fondate. Si tratta del resto di un fenomeno inevitabile: chi scrive un libro o una poesia, chi dipinge dei quadri, o recita, o compone melodrammi oppure canzoni, ha bisogno del consenso della critica, e non gli

interessa affatto che tale consenso venga da fogli culturali legati dietro le quinte a gruppi di sinistra o di destra. Basta che questi fogli non si scoprano troppo (la misura della decenza dello scoprirsi è data dalla situazione del momento, esattamente come per la moda femminile), e soprattutto che controllino una vasta massa di opinione pubblica, cioè che inducano un congruo numero di persone a comprare il libro, il disco, o il quadro. Ora se poi - per tornare sull'esempio attuale e concreto della guerra rivoluzionaria in Italia - gli ambienti anticomunisti non cercano di organizzare seriamente e metodicamente una campagna culturale «impegnata» nel senso loro, è evidente che gli intellettuali continueranno ad affluire a sinistra. Sul fenomeno incide anche un altro fattore, sebbene in misura secondaria, a nostro avviso: la predisposizione insita nell'intellettuale di essere sempre tendenzialmente a sinistra, per affermare le proprie tesi più o meno nuove contro la cultura e la scienza ufficiali. Ma questo, ripetiamo, incide poco, specialmente poi oggi in Italia, dato che la cultura ufficiale è ormai tutta a sinistra. E a questo proposito, se gli anticomunisti avessero maggiore sensibilità politica, approfitterebbero della situazione per sfruttare in senso anticomunista la naturale tendenza alla ribellione delle nuove generazioni culturali contro il conformismo delle dottrine ufficiali.

Ma andiamo avanti, radunati, in congruo numero, intellettuali di una certa fama, si mettono in opera organizzazioni e comitati culturali, si indicono premi, concorsi, borse di studio. Così, gli «utili idioti» si trasformano in posizioni di forza, cui anche gli intellettuali fino a quel momento non «impegnati» sono costretti a far capo. Ecco il formarsi di un organismo ufficiale «de facto» cui tutti devono ricorrere, un organismo che non è più al servizio del paese, ma a quello del partito che conduce la guerra rivoluzionaria contro il paese stesso. Naturalmente, la cultura rimbalza sulla stampa e sull'opinione pubblica, queste a loro volta ancora sulla cultura, per una sorta di moto perpetuo in progressivo aumento.

Va poi osservato che gli intellettuali non sono tutti liberi professionisti: in parte sono inseriti, come è del resto naturale che avvenga, in organi vitali del paese, come scuole, università, istituti vari, centri scientifici o culturali, tutti a carattere generalmente ufficiale. Così, l'infiltrazione si allarga a questi stessi organi, fagocitandoli gradualmente, uno per uno. Nelle scuole e nelle università, poi, la presenza sempre più numerosa di insegnanti « impegnati» agli ordini diretti o indiretti della guerra rivoluzionaria, influisce non poco sull'educazione, sul carattere, sulle idee dei giovani. Ciò risulta forse meno sensibile nelle scuole medie, dove gli allievi si considerano in stato di perenne ostilità nei riguardi del corpo insegnante, e quindi tendono ad accettarne meno facilmente gli orientamenti politici o ideologici. All'università accade invece il contrario, perché qui gli studenti si apprestano, con la laurea, a divenire « colleghi» dei professori; molti, poi, cercando di trovare lavoro proprio nelle scuole o addirittura negli -ambienti universitari, preferiscono camminare secondo la corrente dominante.

A spingere a sinistra la futura classe dirigente di domani, gli studenti universitari, concorrono anche altri motivi: da un certo «spirito goliardico» inteso in senso anarcoide, fino alla inevitabile infatuazione che coglie

molti giovani sprovveduti, venuti per la prima volta a contatto con nozioni superiori. Costoro sono facile preda dell'accorta azione psicologica della guerra rivoluzionaria comunista.

Tra l'altro, i giovani che escono dalle università si introducono in organismi di tutti i generi. Sommando la loro infiltrazione a quella effettuata dagli intellettuali,. e all'altra ancora dovuta ai centri di potere locali, le organizzazioni parallele del partito comunista assumono una diffusione e una, influenza tali da costituire uno Stato nello Stato; uno Stato abusivo che sii avvia sempre più a sostituire quello legittimo, finendo di succhiarne come un parassita le ultime gocce di sangue. Quando il fenomeno giunge al termine, le organizzazioni parallele non hanno altro da fare che prendere il posto di quelle ufficiali, ormai prive di effettivo potere e di autorità.

Come abbiamo già accennato, la propaganda prosegue anche durante la fase della infiltrazione. Anzi, si accentua.

Si accentua, e risulta anche più facile ed efficace. Più efficace perché condotta da posizioni di forza. Chi è debole, può promettere mari e monti, ma la gente non lo degnerà della ben che minima attenzione, perché sa bene che da un debole o da un isolato non otterrà mai nulla. Chi invece è forte, in atto o in potenza, chi dimostra di sapere conquistare il potere, può anche promettere poco: tutti andranno con lui, perché sanno che almeno quel poco potranno ottenerlo.

Chi promette, insomma, deve almeno apparire in condizioni di poter mantenere la promessa, prima o poi. Per questo, la propaganda della guerra rivoluzionaria diviene molto più efficace quando l'opera di infiltrazione condotta con successo ha imposto, al paese la presenza sempre più affermata e riconosciuta delle organizzazioni parallele comuniste. A questo punto, la gente si aggrega sempre più numerosa al carrozzone favorito dalla fortuna, a colpo sicuro.

La propaganda, in tale fase, ricorre talvolta a colpi bassi particolarmente efficaci per certi strati della popolazione. Un esempio solo, italiano, è sufficiente: dopo l'insurrezione dei portuali genovesi del luglio 1960, che rovesciava il governo Tambroni iniziando l'apertura a sinistra, il governo sovietico affidava ai cantieri di Genova la commessa per la costruzione di alcune petroliere di grosso tonnellaggio (sei, se ben ricordiamo). In questo modo, i lavoratori del locale porto vedevano crescere le loro possibilità di lavoro e quindi di guadagno: era il premio concesso agli uomini-arma consci o inconsci della guerra rivoluzionaria_ Il premio concesso apertamente da una Potenza straniera a operai italiani che avevano rovesciato un governo italiano. Beneficiati non erano poi soltanto i portuali, ma tutta la popolazione, che traeva vantaggio dall'aumento di lavoro nei propri cantieri; e perfino le grosse industrie navali, cioè gli odiati capitalisti, favoriti in questo modo dalla « patria di tutti i lavoratori ».

Nei riguardi dell'alta industria si rivelano molto efficaci iniziative analoghe, come appunto l'apertura dei mercati russi o cinesi, o di quelli afro-asiatici. Gli industriali che stabiliscono giri di affari con l'oriente sono in parte conquistati, e talvolta materialmente costretti a finanziare gruppi di sinistra. Così, anche in campo

economico si stabiliscono degli organismi paralleli, che si aggiungono a quelli già esistenti nello stesso campo, a carattere sindacale. E quando la guerra rivoluzionaria si impadronisce delle leve economiche del paese, può provocare crisi, disastri e agitazioni a suo piacimento, ricattando continuamente il potere legittimo. A questo punto le organizzazioni parallele del partito comunista premendo da tutti i lati, appoggiate dagli organi più scoperti del campo politico, ottengono sempre nuove concessioni, inseriscono un numero sempre maggiore di uomini-arma della guerra rivoluzionaria nelle istituzioni ufficiali dello Stato. Una volta inseriti, questi uomini impongono allo Stato stesso una certa politica, che può essere di resa aperta all'attacco della guerra rivoluzionaria, oppure una politica di discredito; ad esempio, una politica economica che metta in crisi le industrie, crisi che finirà per generare dei disoccupati, i quali – sapientemente guidati - scenderanno in piazza e daranno l'assalto ai poteri costituiti.

QUARTA FASE: PROPAGANDA"INFILTRAZIONE-AZIONE"

Riassumendo, abbiamo fin qui sommariamente descritto tre fasi della guerra rivoluzionaria: preparazione, propaganda, infiltrazione. Si tratta di fasi che -ripetiamo - non sempre nelle attuazioni concrete mantengono rigorosamente quest'ordine. Ora viene la « spallata finale », cioè la quarta fase: l'azione. L'azione può essere di due tipi: la conquista «legale» del potere in paesi europei come l'Italia, o l'azione violenta (attentati, atti di sabotaggio, guerriglia) più comune in paesi extra europei. Nel primo caso, l'azione non è altro che il coronamento del successo già conseguito nel corso della terza fase della guerra rivoluzionaria; il caso « violento », poi, interessa meno da vicino l'Italia o i paesi europei, almeno nella attuale situazione.

La nostra trattazione potrebbe dunque qui terminare. Ma per far si che non appaia manchevole, è opportuno parlare egualmente per esteso della quarta fase, l'azione. Per far ciò,ci pare più organico e più efficace cedere la parola a quei relatori, che potranno illustrare nei dettagli e con esempi concreti efficacissimi le due diverse manifestazioni della fase azione.

Sono manifestazioni che il mondo occidentale sta vivendo proprio ai giorni nostri: da una parte in Italia (caso, diciamo cosi, «legale»), dall'altra nel Vietnam (caso «violento»). In entrambi i paesi, rischia di decidersi la sorte di due continenti, già occupati nella loro parte maggiore da Potenze comuniste.

La decisione, dunque, dipende molto da noi. Proprio da noi italiani, che viviamo (talvolta senza rilevarlo pienamente) questa insidiosa battaglia. Se sapremo finalmente aprire gli occhi, aprire gli occhi sulla guerra rivoluzionaria, se sapremo reagire in misura adeguata, allora, e soltanto allora, potremo riprenderei e vincere. Ma attenzione: è tardi. Molto tardi. «Il est moins cinq », dice in un suo recente libro Suzanne Labin.

Siamo arrivati agli ultimi cinque minuti.

# Ipotesi per una contro rivoluzione

## *Comunicazione 'del professore PIO FILIPPANI RONCONI*

Considero acquisiti gli elementi spirituali e finalistici enunciati ieri dal dottor Beltrametti, specialmente per quanto riguarda il tipo di uomo sul quale si fonderà la nostra ipotetica « controrivoluzione », che è il tipo di uomo sul quale si basa la nostra concezione occidentale di civiltà. Gli uomini sui quali possiamo contare presentano, effettivamente, dei limiti morali invalicabili che difficilmente permetteranno loro di agire con quella indifferente spietatezza dei nostri avversari, specialmente contro innocenti. Il comunista, in questo campo, sperimenta una forza alla più parte di noi ignota, semplicemente perché egli è W). vero e proprio «medium» che si apre a forze prepersonali, chtoniche, non troppo dissimili - di là dallo schermo della dialettica marxista - all'«orenda» e al «mana» dei popoli primitivi, resti degenerati e sopravvissuti ai giorni nostri di antichi cicli culturali. Il comunista è, quindi, costituzionalmente un uomo «collettivo », un uomo che poggia su forze a lui esterne, che si esprimono in «fatti» da lui ritenuti veri non in quanto «atti », ma perché proiettati nella materialità percepibile, unico suo criterio di verità. Il nostro uomo è invece un essere che tende verso l'autocoscienza, ad evocare, quindi, le sue forze morali e la sua enérgeia da una « fantasia etica» non dipendente necessariamente da una formulazione astratta e tanto meno da quello che comunemente si denomina « ideolog_ », concatenazione rigida e pietrificata di pensieri già pensati per tutti. Per un uomo siffatto plasmaticamente pieno di forze e di debolezze, di idee e di dubbi innati, non possiamo postulare un'organizzazione rigida, unitaria, indeformabile, come potrebbe essere una di genere marxista, basata sull'uomo-robot animato da forze collettive.

Nella mia breve e schematica esposizione considero anche acquisiti gli elementi tattici - apparentemente spregiudicati, ma basati sul buon senso e sul risparmio di perdite di uomini preziosi e di inutili sofferenze alla collettività - suggeriti dal dr. Pisanò nella sua conversazione di ieri sera. Considero specialmente molto positivo ,il principio, implicito nèlla sua esposizione, secondo il quale, lasciando intatto il principio della libera iniziativa durante l'azione, sia necessario subordinare questa a un'accurata preparazione a livello più che tecnico, scientifico. Preparando, quindi, l'azione con estrema freddezza e ponderazione, si potrebbe tanto più riversare in essa quella fantasia e quella inventiva, che fra l'altro distingue l'uomo libero dall'attivista fanatizzato comunista.

Lo studio dei metodi della guerra eterodossa ci deve evidentemente indurre a elaborare un piano di difesa e contrattacco rispetto alle forze della sovversione che, se al livello clandestino sono già perfettamente organizzate e pronte alla soluzione totale del problema del potere, al livello palese ed ufficiale si sono già impadronite di buona parte dei centri di governo del nostro Paese (Amministrazione statale, parastatale, stampa, radio-televisione, agenzie d'informazione, università, ecc.). Perdurando le condizioni attuali, è facile intuire che lo stato « borghese» può trovarsi da un momento all'altro di fronte alla sua crisi finale.

L'errore fondamentale compiuto dalle cosiddette controrivoluzioni, dal tempo della rivoluzione russa al giorno d'oggi, consiste nell'avere costantemente schierato su una sola linea ideale e pratica - quindi individuabile - e, in base a un criterio omogeneo, tutte le forze disponibili, attribuendo implicitamente eguali compiti e quindi eguali rischi a uomini atti, invece, a impieghi totalmente diversi: in caso di sconfitta, parziale o totale, si è avuta di conseguenza la distruzione totale delle forze impegnate senza possibilità di ripresa. In ogni caso durante l'azione, gli uomini meno qualificati hanno notevolmente intralciato l'opera di coloro che avrebbero dovuto eseguire compiti ad un livello tecnico più specializzato.

Ora, la relativa tranquillità di cui provvisoriamente disponiamo nel momento presente dovrebbe indurci a preparare, sin d'ora; uno schieramento differenziato, su scala nazionale ed europea, delle forze disponibili per la difesa e per l'offesa.

Questo schieramento differenziato obbedisce al criterio di fare agire su tre piani complementari, ma tatticamente «impermeabili» l'uno rispetto all'altro, le tre categorie di persone sulle quali si può in diversa misura contare, assegnando ad ogni categoria compiti commisurati alle sue reali possibilità, ottenendo il migliore rendimento nell'azione dei singoli piani o categorie, e inducendo queste ultime ad organizzarsi da sé, secondo le proprie esigenze.

Schematicamente si tratta di ciò:

a) su un piano più elementare disponiamo di individui i quali, seppure bene orientati e ben disposti nei riguardi di un'ipotetica controrivoluzione, sono capaci di compiere un'azione puramente "passiva", che non li impegni in modo da affrontare immediatamente situazioni rischiose. Fra costoro, che formano la massa dei funzionari, professionisti , docenti, piaccoli industriali, commercianti, eccetera, dovrà crearsi una seria e coerente "intesa" articolata secondo classi professionali e di interessi, la quale funzioni in modo tale per cui ogni suo membro, nel proprio campo, si limiti a troncare e molestare le iniziative provenienti dal campo opposto aiutando contemporaneamente i propri membri nei loro settori particolari e giovandosi, necessariamente, di un ufficio centrale d'informazioni e di uno schedario, che si andrà lentamente formando. Questa prima, rudimentale rete, oltre a significare un vantaggio pratico per i suoi aderenti, potrà servire per una prima «conta» delle persone delle quali si potrà disporre nei diversi settori della vita attiva nazionale, le quali, alla loro volta, formeranno lo «schermo di sicurezza» per gli appartenenti ai due livelli successivi;

b) il secondo livello potrà essere costituito da quelle altre persone naturalmente inclini o adatte a compiti che impegnino «azioni di pressione», come manifestazioni sul piano ufficiale, nell'ambito della legalità, anzi, in difesa dello stato e della legge conculcati dagli avversari. Queste persone che, suppongo, potrebbero provenire da Associazioni di Arma, nazionalistiche, irredentistiche, ginnastiche, di militari in congedo, ecc…, dovrebbero essere pronte ad affiancare, come difesa civile (qualcosa come i «Somatèn» catalani durante la guerra sindacale del 1913-23 in Ispagna), le forze dell'ordine (esercito, carabinieri, pubblica sicurezza, ecc…) nel caso che fossero costrette ad intervenire per stroncare una rivolta di piazza. In

questo quadro sarebbe opportuno intrattenere relazioni ed accordi a tutti i livelli, tramite le associazioni di Arma.

c) A un terzo livello, molto più qualificato e professionalmente specializzato, dovrebbero costituirsi – in pieno anonimato sin d'adesso – nuclei scelti di pochissime unità, addestrati a compiti di controterrore e di «rotture» eventuali dei punti di precario equilibrio, in modo da determinare una diversa costellazione di forze al potere. Questi nuclei, possibilmente l'un l'altro ignoti, ma ben coordinati da un comitato direttivo, potrebbero essere composti in parte da quei giovani che attualmente esauriscono sterilmente le loro energie, il loro tempo e, peggio ancora, il loro anonimato, in nobili imprese dimostrative, che non riescono a scuotere l'indifferenza della massa di fronte al deteriorarsi della situazione nazionale. Sulla costituzione e sulla formazione di questo « terzo livello» credo che si potrebbe utilmente discutere;

d) di là da questi livelli dovrebbe costituirsi con funzioni « verticali » un Consiglio che coordini le attività in funzione di una guerra totale contro l'apparato sovversivo comunista e dei suoi alleati, che rappresenta l'incubo che sovrasta il mondo moderno e ne impedisce il naturale sviluppo.

## Sguardo riassuntivo

### *Intervento del dottore EGGARDO BELTRAMETTI*

Il compito che mi è stato affidato dalla presidenza, anche a nome degli altri relatori, di riassumere i lavori "del Convegno mi lascia in un grave imbarazzo. Vi è infatti una difficoltà fondamentale. Raccogliere il succo della materia vasta qui trattata e tradurla in poche parole, specialmente per un uditorio così qualificato, si rischia sempre di essere imprecisi; di dimenticare qualcosa o di appiattire certe idee di particolare rilevo ed efficacia. Comunque, farò qualche chiosa, qualche commento e qualche divagazione, ma cercherò di essere molto sintetico. Anche l'ora è tarda.

Dirò subito che il risultato è stato positivo. Il Convegno ha avuto un suo successo non soltanto per le cose che sono state dette, per l'alto livello intellettuale degli interventi, ma per l'atmosfera che si è creata tra tutti noi che vi abbiamo partecipato. Il Convegno è riuscito infatti a conservare il suo carattere ed a mantenersi entro quel binario che era nei propositi e che il Presidente ha illustrato ieri al momento dell'apertura dei lavori. È stato un Convegno il quale:per la natura stessa dell'argomento, da un lato ha preso in esame il problema politico e dall'altro ha preso in esame il problema della guerra. La difficoltà stava proprio di non dirottare dal tema e di evitare sia di politicizzarlo sia di entrare nel campo professionale proprio dei militari. Una delle questioni che ha attratto l'attenzione e che è stata posta in primo piano dall'on. Ivan Matteo Lombardo, è quella della semantica cioè della necessità di trovare un nostro linguaggio per definire ed indicare la nostra posizione critica di fronte alla guerra rivoluzionaria. Infatti se noi adottiamo la semantica della guerra rIvoluzionaria non soltanto possiamo creare degli equivoci, ma corriamo anche il rischio di adottare il punto di vista e le distorsioni di linguaggio che sono proprie della guerra rivoluzionaria. Comunque, essendo il carattere di questo Convegno essenzialmente propedeutico si è fatto un passo avanti nell'additare l'importanza della semantica e di aver fatta una netta distinzione tra i_nostri concetti e quelli degli agenti della guerra rivoluzionaria.

Come, a mio avviso, riveste una certa importanza per la prima volta in un ambiente esclusivamente italiano e ad un livello altamente qualificato, non soltanto si siano trattati questi argomenti, ma sia anche scaturito un proposito di continuità, da proseguire questo colloquio tra noi ed eventualmente estenderlo ed al momento opportuno tradurlo in forme di collaborazione sempre più ampie e sempre più impegnative. Vicino a noi vi è una zona neutra o quasi neutra che bisogna avvicinare ed alla quale bisogna proporre nelle forme più opportune gli stessi temi che noi qui abbiamo trattato, per far opera di convinzione ed anche per gettare l'allarme sul pericolo che corre la nostra società e la nostra civiltà. Forse. se per gradi noi riusciamo a svolgere quest'azione in vista di più vasti consensi ed a dimostrare l'urgenza di difendere attivamente la libertà e di respingere il comunismo, possiamo sperare altresì di penetrare fra coloro i quali sono agenti: più

o meno coscienti della guerra rivoluzionaria in quanto, nel momento attuale, è più vantaggioso essere compagno di strada dei comunisti che essere schierati decisamente dalla parte della libertà.

Vorrei dire ora poche parole sugli interventi che si sono susseguiti nel corso dei lavori. Vi chiedo scusa se non li esaminerò uno ad uno benché ciascuno, nessuno escluso, abbia portato un contributo sostanziale e di alto livello culturale. Incomincerò da coloro che hanno proposto qualche soluzione positiva, cioè hanno avanzato una bozza di risposta alla guerra rivoluzionaria Tra essi annovero gli interventi di Ragno, Angeli, Mieli e Rauti. Questi interventi, in altre parole, hanno posto alcune basi per vincere l'aggressione permanente. Infatti in essi ci sono suggerimenti pratici; è stato detto chiaramente che cosa si può fare. In particolare l'intervento di Angeli ci ha indicato che cosa si può fare nel campo della stampa invitandoci implicitamente a cominciare subito. Rauti, dal canto suo, è stato molto positivo, perché ha tradotto in termini politici chiari la situazione italiana onde scoprire quali sono le strade per combattere la volontà di potere dei comunisti italiani. Ovviamente Rauti non aveva il proposito di risolvere completamente il problema, però ha indicato delle strade ed ha indicato la posizione da assumere per studiare il fenomeno onde non respingerlo ciecamente in blocco, ma per approfondirne la conoscenza e per trovare i rimedi. Secondo me questo modo di porsi il problema è già una risposta concreta.

Analoghe considerazioni si possono fare circa intervento di Mieli quando egli afferma che è un errore non considerare il caso per caso, chiudere gli occhi sulle contraddizioni del ,comunismo senza tentare di approfittarne e magari tollerare atteggiamenti che vengono da ambienti che si dichiarano non comunisti, ma che svolgono attività che servono al comunismo.

Gli interventi di Pisanò, di Dall'Ongaro, di Torchia e di Ragno sono delle testimonianze dirette di come si manifesta la guerra rivoluzionaria in campo pratico, Ragno ha posto in evidenza come a Berlino, che è una zona calda, si siano formati gruppi di combattimento, dimostrando che il mondo comunista non è impermeabile come si crede se si raccolgono persone decise a violarlo, Sia pure sotto la forma di un'avventura ideale, i « patrioti europei », come li ha definiti Ragno, sono riusciti a penetrare nella prigione di Berlino est per liberare dei cittadini e nulla esclude che simili formazioni di carattere spontaneo non possano anche manifestarsi in Italia per combattere sul terreno della propaganda e dell'infiltrazione il P.C.I.

Inoltre queste quattro testimonianze hanno nel complesso anche sottolineato che la guerra che ci propone il nemico si presenta in modo diverso e si adatta alle circostanze, all'ambiente. Di conseguenza tali testimonianze mettono anche in luce che il problema posto dalla g,r, in Italia è diverso da quello che si propone altrove e che pertanto occorre trovare i metodi e gli strumenti adatti al nostro ambiente, Pisanò, in certo senso, è andato anche oltre nelle sue conclusioni, proponendo la formazione di gruppi disposti ad affrontare la guerriglia. Secondo noi il problema della g,r, in Italia si pone in modo tale per cui non bastano alcuni piccoli gruppi per combattere un'ipotetica guerriglia.,contro un apparato il quale, come ci ha detto Rauti, usa mezzi formalmente legali mentre, semmai, toccherebbe alle forze dello Stato; agire contro una

manifesta aggressione caratterizzata. È vero che in questo momento lo Stato è inadeguato a far fronte al pericolo comunista in tutte le sue attuali manifestazioni ed in tutte quelle ancora più gravi che si potrebbero verificare, ma è anche vero che in fondo dipende molto da noi, ed intendo per noi tutti gli anti-comunisti coscienti e militanti, di fare qualcosa perché non si arrivi ad una crisi di vaste proporzioni, vale a dire proponendoci di preparare e di produrre un'atmosfera contro-rivoluzionaria, In altre parole bisogna fare qualcosa prima, sia per evitare la crisi, sia per affrontare. la crisi nel caso che essa si verifichi. In questo senso anche l'organismo militare deve, come in parte fa, adeguarsi alla realtà ed in questo quadro noi abbiamo avanzato una modesta proposta di aggiornamento dell'apparato militare in modo che sia in condizioni di occupare la quarta dimensione della difesa, Voglio dire che il concetto di difesa va allargato ed in questo allargamento i militari possono svolgere il loro compito naturale e specifico di proteggere non soltanto il territorio, ma la società, l'uomo, Attraverso questa nuova visione della difesa, si produrrebbe anche una netta distinzione tra coloro che vogliono difendere lo Stato e tra coloro, che lo vogliono sovvertire; il che porterebbe ad un'altra conseguenza, cioè di rendere praticamente possibile il suggerimento avanzato da Mieli, di poter svolgere una proficua opera per far capire ,ai comunisti da che. parte sta la ragione e da che parte sta' il torto, Oggi, la penetrazione comunista in Italia è così avanzata, il sistema di controllo dell'apparato comunista sui comunisti e sui suoi simpatizzanti è così efficiente, che è molto difficile penetrare dentro il mondo comunista, D'altra parte coloro che non sono comunisti hanno una reale ripugnanza a mettersi in contatto con i. comunisti e questa ripugnanza ha molte ragioni, ma la principale credo che stia nella nausea che desta un colloquio con i comunisti, con i comunisti di tutto il mondo, perché le risposte dei comunisti ai nostri interrogativi sono sempre le stesse sino alla noia"

Vi è un altro aspetto dei lavori di questo nostro I Convegno, vi è un altro problema che è nato in questo clima d'intesa spirituale che non può essere taciuto; si è registrata una specie di attesa od una tacita sollecitazione da parte di molti per puntualizzare la funzione delle Forze armate nel quadro degli argomenti che noi abbiamo trattati. Voglio dire in modo completamente chiaro il mio parere, che le Forze armate salva sempre la legittimità delle loro azioni, perché noi tutti siamo unanimi nel non desiderare che le Forze armate della Repubblica italiana assumano il volto che hanno le forze armate in certe repubbliche del Sud America possono sì rappresentare un gruppo di pressione al livello che le è proprio e attraverso le loro normali gerarchie e sul piano tecnico possono prendere determinate decisioni; ma a tutto ciò deve corrispondere nella Nazione un'opinione pubblica avvertita e consapevole od una forza politica rilevante da cui trarre ispirazione. Però, è anche chiaro, che se esistesse questa larga opinione pubblica favorevole a determinate soluzioni democratiche, se vi fosse una forza politica concreta capace di assumersi le proprie responsabilità, nessuno penserebbe alle Forze armate, perché il panorama politico sarebbe completamente diverso, il governo sarebbe l'espressione di una reale manifestazione nazionale non condizionata dai comunisti e noi,

non ci troveremo, come ora ci troviamo, di fronte al problema dell'avanzata del comunismo, contro cui la situazione politica attuale è del tutto indifesa.

Comunque sia ben chiaro che il compito di questo I Convegno non va in questa direzione, questo Convegno non intende dare lezioni ai militari, né si propone di promuovere la formazione di un partito o di qualcosa che gli assomigli; il Convegno vuole studiare la situazione e proporre delle soluzioni. Se questa nostra assemblea è stata onorata da osservatori militari, noi abbiamo la presunzione di credere che questi nostri pareri espressi in tutti gli interventi meritano di essere sentiti, appunto perché cerchiamo di analizzare le cause e le conseguenze della situazione in cui si trova il mondo per effetto della guerra rivoluzionaria e le cause e le conseguenze dei riflessi che la guerra rivoluzionaria ha in Italia.

L'ing. De Biasi ci ha avvertiti di non fare troppa teoria e di pensare più all'azione. Evidentemente noi abbiamo fatto della teoria perché tutti noi apparteniamo al.mondo intellettuale e giudichiamo i fenomeni con quel distacco che è assolutamente necessario per raggiungere un sereno giudizio di merito. Però non si può dire che in questo Convegno non sia mancato anche un po' di fuoco perché, se mi è concesso di fare una osservazione personale, mi pare che tutti noi, ciascuno nel suo campo, ha una grande volontà di agire. Voglio dire che queste nostre non sono semplici divagazioni intellettuali, ma sono idee che hanno un loro vigore, in quanto in ciascuno di noi c'è una fede ed il proposito di renderla operante per combattere l'aggressione multiforme del comunismo. In definitiva noi tutti siamo coscienti che la guerra è già in corso, una guerra che è stata dichiarata oltre quarant'anni {_ e della quale noi sopportiamo l'aggressione mentre constatiamo quotidianamente che i margini della nostra sicurezza si vanno assottigliando. Il Convegno ha preso atto di ciò e del fatto che le nostre difese sono inadeguate.

Probabilmente ora conosciamo meglio la meccanica e la dinamica deIla guerra rivoluzionaria e sappiamo che si possono apprestare difese più efficaci contro di essa, benché abbiamo tutti coscienza che questa possibilità sia soltanto potenziale. È vero che noi abbiamo parlato molto di teoria (io in modo particolare ve ne chiedo venia), ma se guardiamo in fondo allo spirito sorto da questo Convegno, dobbiamo dire che c'è qualcosa di più. Intanto constatiamo che in questa sede si sono trovate persone che nel passato hanno operato in solchi politici diversi. Vorrei soffermarmi un momento su questo dato positivo del Convegno. Esso infatti da un lato è stato onorato dalla presenza attenta ed impegnata deIl'on. Jvan Mi1tteo Lombardo, il quale è uscito daIla prigione il 25 luglio del 1943. Perché egli era all'opposizione allora, quando in Italia era molto più difficile fare opposizione di quanto sia difficile per i comunisti ora fare l'opposizione. Ma alcuni di noi, più giovani, che sono nati e vissuti nel solco del fascismo sono qui presenti e tutti, .gli uni come gli altri, siamo degli ex, che hanno un orizzonte comi.me, queIl'orizzonte che è proprio di questo Convegno. Infatti noi ci troviamo sulla stessa barricata. Probabilmente lo eravamo d'allora e non lo sapevamo. Vorrei sperare che il comunismo abbia questa capacità, di accomunare tutti gli uomini liberi e renderli compatti per combattere il pericolo che esso rappresenta. Permettetemi an_ora di sottolineare un'altra analogia fra le

persone che provengono da parti diverse e che sono qui rappresentate. Quest'analogia è che, in tempi passati, molti di noi hanno scelto la causa « scomoda ». Qualcuno ha fatto l'opposizione al fascismo, quando la speranza di vincere la battaglia contro il fascismo era molto lontana e ci voleva un carattere eccezionale per mantenere la propria posizione. Altri, quando tutto era perduto, quando si sapevache la guerra era perduta, bruciando i ponti alle loro spalle, per coerenza morale hanno seguito una strada in cima alla quale sapevano che non avrebbero trovato che la tragedia. Questa analogia indica un fatto morale di cui tutti costoro debbono essere fieri. Essi non sono votati al tradimento, alla fuga, al doppio gioco. Questa lealtà di fronte a se stessi è una cosa molto preziosa per combattere la battaglia contro il comunismo. Noi oggi parliamo qui in questa sede in un momento in cui ci è consentito di godere di una pace relativa; ma la situazione può anche cambiare improvvisamente ed è una circostanza positiva il sapere che nessuno appartiene alla schiera di coloro che sono abituati a scappare. Perché è purtroppo vero che chi scappa una volta scappa sempre.

Il Convegno ha altresì raggiunto alcuni convincimenti attraverso i quali si può giungere alla conclusione che ci sono potenti mezzi spirituali, morali e tecnici per vincere la guerra che i comunisti ci hanno dichiarato. L'importante è di avere la volontà di vittoria, di non cercare un compromesso politico, un dialogo equivoco, perché il nemico è implacabile e noi dobbiamo essere implacabili come è il nostro nemico. È una lotta all'ultimo sangue ed il nostro traguardo è quello di eliminare il pericolo comunista, in qualsiasi forma. Quella che esclude la violenza ci sarebbe più gradita, ma non bisogna rifiutarsi di considerare anche l'altra forma di lotta. Perché senza essere troppo ottimisti, se venisse veramente questo momento noi potremo contare quanti veramente sono i comunisti in Italia. Forse in quel momento saranno meno numerosi di quanto noi crediamo.

Infine il Convegno ha anche svolto il suo compito di additare il pericolo che esiste nel mondo ed il pericolo che esiste in Italia dove i margini della nostra sicurezza strategica sono superati. Teniamo presente questa circostanza, che il pericolo non è decrescente ma è crescente. Ne ha accennato nel suo intervento Ivan Matteo Lombardo. Vorrei solo aggiungere, dopo quanto ho detto in proposito nella mia modesta relazione, che la situazione sta evolvendo rapidamente sospinta dai fatti. L' « escalation» che attuano gli americani nel Vietnam (un episodio della guerra rivoluzionaria che trascende il conflitto locale) è una scala che si sale e se non si arriva alla cima non si vede chiaramente l'orizzonte. Ora l'orizzonte è molto al di là dei confini segnati dal I7° parallelo, è ancora al di là del confine tra il Vietnam del Nord e la Cina. Vale a dire che l'orizzonte deve essere globale com'è globale l'aggressione permanente del comunismo nel mondo. Molti si pongono l'interrogativo circa il punto in cui i due grandi colossi nucleari si possono fermare. Non credo che sia questo il modo corretto di porsi il problema. Infatti potrebbe anche essere inquietante se la Russia non intervenisse nel caso che 1'« escalation» americana raggiungesse gli impianti atomici cinesi. Forse si creerebbe un precedente al non intervento dell'America nel caso che la Russia aggredisse l'Europa. Perciò bisogna porsi il

problema altrimenti e credo che sia il momento di dire che la guerra rivoluzionaria impone all'Europa maggiore vigilanza, che è giunto il tempo in cui l'Unione europea non soltanto è diventata una necessità urgente ma un imperativo senza alternativa ed è giunto anche il tempo in cui in Italia i cittadini leali devono proporsi delle iniziative concrete, che promovano gruppi di autodifesa per difendere la Patria, la società italiana e se stessi da ogni evenienza.

Io ho finito e vi ringrazio.

# Documento conclusivo

Il I° Convegno di studi promosso dall'Istituto «Alberto Pollio» e tenutosi nei giorni 3, 4 e 5 maggio del 1965 all'Hotel Parco (lei Principi in Roma, alla chiusura del dibattito' protrattosi per i primi due giorni, ha nominato una Commisisone, la quale, riunitasi il 5 maggio nella stessa sede, ha steso il presente documento conclusivo.

Il I° Convegno di studi promosso dall'Istituto «Pollio » ha esaminato dal punto di vista storico, dottrinario ed esecutivo, nel quadro della situazione attuale del mondo, il problema posto dalla guerra rivoluzionaria che conducono i comunisti.

Il Convegno ha avvertito che la guerra rivoluzionaria, cosi chiamata dai comunisti in ordine ai fini che essi perseguono, è stata dai comunisti stessi perfezionata per la conquista del mondo ed ha parimenti riconosciuto che per mezzo della guerra rivoluzionaria il comunismo ha ottenuto successi sostanziali allargando enormemente l'area del suo dominio e della sua influenza. .

Il Convegno, fissando la sua attenzione sui precedenti storici e sulla dottrina della guerra rivoluzionaria, ne ha enucleato le principali caratteristiche: la guerra rivoluzionaria è un'espressione di marca comunista; il suo scopo finale è la rivoluzione e non la pace, essa comprende tutte le altre forme di conflitto e può assumere sia il carattere di un conflitto convenzionale limitato o totale, sia più frequentemente il carattere di guerra sovversiva; impiega tecniche e procedimenti vari e spietati che non tengono alcun conto dei valori dell'individuo, della libertà e della giustizia; tali tecniche e procedimenti rispondono a criteri scientifici ed hanno un peso determinante nella condotta delle operazioni; l'obbiettivo della guerra rivoluzionaria è di catturare l'uomo, di distruggerne la coscienza, di asservirlo ad una ;i_e6logia e di degradarlo ad un semplice strumento;. cosciente >0 incosciente, della rivoluzione comunista; l'infiltrazione ideologica e politica, ottenuta con l'ausilio delle tecniche e dei procedimenti spregiudicati e vari, ha un'importanza maggiore dell'apparato militare la strategia della guerra rivoluzionaria è ispirata da un concetto totale e globale e si applica perciò a tutti i livelli ed in tutti 'i campi, cioè è strategia politica, militare, culturale, psicologica, economica, diplomatica, propagandistica; nei confronti del mondo libero la guerra rivoluzionaria ha carattere permanentemente offensivo; la sua condotta richiede una coesione completa delle dècisioni e delle operazioni a tutti i livelli, con il controllo dell'uomo in tutte le sue manifestazioni; l'aggressione, indiretta o diretta, va collocata in un contesto politico mondiale; la guerra rivoluzionaria trova la sua piattaforma ed il suo alimento nei grandi centri del comunismo mondiale coadiuvati dai paesi satelliti e dai partiti comunisti di tutto il mondo.

Durante i lavori sono state ampiamente documentate e poste sotto l'esame critico le operazioni della guerra rivoluzionaria finora condotte o in corso, come è stato messo chiaramente in luce 'il rigoroso impiego delle tecniche e dei procedimenti relativi.

Partendo da queste constatazioni il Convegno è stato unanime nel riconoscere che il mondo attuale si trova in stato di guerra permanente e che la guerra rivoluzionaria ha introdotto la guerra nei rapporti internazionali su scala planetaria. Da questo punto di vista si è anche espresso il concetto che la terza guerra mondiale è in atto, anche se appare di debole intensità militare.

Nel corso dei lavori del Convegno si è pure constatato che il mondo libero corre un pericolo mortale e che l'area. della, sua influenza si sta riducendo; e, volgendo lo sguardo all'Europa, si è anche rilevato che in Italia l'infiltrazione comunista ha raggiunto proporzioni allarmanti ed incidenti in modo grave sulla sicurezza dello Stato.

La questione della risposta alla guerra rivoluzionaria è scaturita naturalmente dalle precedenti considerazioni e" su di "essa il Convegno si è soffermato in forma più problematica che esauriente.

Si è riconosciuto che la locuzione guerra rivoluzionaria corrisponde perfettamente ai fini che si propone il comunismo, ma non corrisponde al fini dell'occidente libero, che preferisce chiamarla guerra non-ortodossa, malgrado che questa espressione sia ritenuta insoddisfacente.

Cosi si è posto il problema drammatico circa il modo di condurre una risposta efficace contro la guerra rivoluzionaria nel quadro del contrasto che esiste tra i metodi di lotta adottati dalla stessa guerra rivoluzionaria e la concezione morale della vita civile che è propria del mondo libero e del mondo cristiano in particolare.

Comunque il Convegno, prendendo atto da un lato dell'aggressione permanente comunista, ha dall'altro lato constatato che, per effetto concorrente dello sviluppo tecnologico, dell'esistenza dell'armamento nucleare, del mutamento della società, il fenomeno guerra ha cambiato aspetto e che occorre riconoscere che oggi la guerra presenta un volto nuovo ed inconsueto.

Di conseguenza, al fine di trovare una corretta risposta occorre procedere ad un distaccato esame della guerra rivoluzionaria comunista per spogliarla del suo contenuto ideologico, politico e, sotto certi aspetti, religioso, per riportarla nell'ambito naturale.

Di qui scaturisce anche la necessità di conferire all'apparato militare occidentale un ordinamento adatto a questo nuovo tipo di conflitto ed in questo senso, per quanto riguarda l'Italia, si è fatto cenno ad un aggiornamento organizzativo delle nostre Forze armate.

Il Convegno ha tuttavia riconosciuto che l'esame della risposta occidentale alla guerra rivoluzionaria è stata appena sfiorata ed ha auspicato che, a ragionevole breve scadenza, venga promosso un secondo incontro che abbia appunto per tema: «La risposta occidentale alla guerra rivoluzionaria ». .

La proposta ha riscosso l'adesione dell'Istituto « Pollio ».

Alla conclusione dei lavori il Convegno ha anche nominato una commissione permanente di studio, la quale, opportunamente articolata, assisterà l'Istituto «Pollio» nelle sue iniziative.